

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA  
FACULTAD DE PSICOLOGIA

**IMPACTO VITAL EN EXPERIENCIAS EXTREMAS.  
ESTUDIO SOBRE EL TRAUMA PSICOSOCIAL DE LOS  
HABITANTES DE LA CIUDAD DE YOUNG EN RELACION AL  
SINIESTRO FERROVIARIO DEL AÑO 2006.**

**Lic. Graciela Loarche Guerra**

Tutor de Tesis: Dr. Pau Pérez-Sales

Tutora Académica: Lic. Alejandra López Gómez

Tesis presentada para optar al grado académico de Magíster en Psicología Social.

Montevideo, Marzo 2015



## INDICE

Índice.....	3
Resumen.....	5
Agradecimientos.....	7
INTRODUCCION.....	8
Breve reseña de la Ciudad de Young.....	8
El siniestro ferroviario de marzo de 2006.....	10
MARCO TEORICO.....	14
Catástrofe, desastre, emergencia.....	14
Experiencia extrema, impacto y trauma psicosocial.....	15
Visión del mundo, actitud ante el mundo, visión del ser humano.....	17
Afrontamiento.....	21
Impacto en la identidad.....	25
Emociones.....	27
OBJETIVOS.....	29
METODO.....	30
Diseño del estudio.....	30
Participantes.....	31
Instrumentos de recolección de datos.....	32
<i>Inventario de experiencias extremas.....</i>	<i>32</i>
<i>Cuestionario VIVO.....</i>	<i>32</i>
<i>Entrevista .....</i>	<i>35</i>
Procedimiento.....	35
Análisis de datos.....	36
Aspectos éticos del estudio.....	36

RESULTADOS.....	38
Descripción de la muestra.....	38
Inventario de experiencias extremas.....	39
Cuestionario VIVO.....	44
Resultados por objetivos específicos.....	53
CONCLUSIONES.....	64
Limitaciones del estudio.....	66
Sobre el Cuestionario VIVO.....	66
Sobre las Entrevistas.....	67
Sobre la implicación de la investigadora.....	68
REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS.....	69
ANEXOS.....	73

## RESUMEN

El objetivo del estudio fue conocer el impacto vital que se produjo en las personas que residen en la ciudad de Young (Uruguay) luego de ocurrido el siniestro ferroviario del año 2006.

Para ello se desarrolló un estudio descriptivo con metodología cuantitativa y cualitativa. Se aplicó el cuestionario VIVO a 65 habitantes de la ciudad de Young y se realizaron 8 entrevistas a informantes calificados que reúnen como condición haber estado presentes en el momento del siniestro.

El cuestionario VIVO es una herramienta creada para valorar el impacto de las experiencias extremas en la visión del mundo, la identidad y las creencias básicas en población general y superviviente.

A partir de los resultados se describen las estrategias de afrontamiento desarrolladas por la población, se analiza cómo el evento ha impactado en la identidad y visión del futuro. El estudio también permite conocer el impacto en la visión del mundo, de sí mismos y en la visión del ser humano.

Para obtener una perspectiva multidimensional del evento y sus consecuencias en la población afectada se realizaron las entrevistas que permiten vincular los datos con la historia y particularidades comunitarias de los habitantes de la ciudad. Se posiciona de este modo el impacto de las experiencia extrema como resultante de la interacción entre las personas, el medio social y comunitario. Se ubica entonces al estudio desde la perspectiva del trauma psicosocial.

*Palabras clave:* **Impacto vital, experiencia extrema, trauma psicosocial.**

## **ABSTRACT**

The aim of the study was to determine the vital impact that occurred in persons residing in the city of Young (Uruguay) after rail disaster occurred in 2006.

A descriptive study was conducted with quantitative and qualitative methodology. VIVO questionnaire was applied to 65 residents of the city of Young and 8 interviews with informants who meet as a condition have been present at the time the incident took place.

The VIVO questionnaire is a tool designed to assess the impact of extreme experiences in worldview, identity and core beliefs in general and surviving population.

From the results coping strategies developed by the population, it is analyzed how the event has impacted the identity and vision of the future are described. The study also reveals the impact on the world view of themselves and vision of human beings.

For a multidimensional perspective of the event and its consequences for the affected population interviews for linking data with the story and Community peculiarities of the inhabitants of the city were conducted. Is positioned so the impact of extreme experience as resulting from the interaction between people, the social environment and community. It then places the study from the perspective of psychosocial trauma.

*Keywords:* **Vital impact, extreme experience, psychosocial trauma.**

## AGRADECIMIENTOS

Han sido varias las personas que de un modo u otro han estado vinculadas a esta producción que ha llevado varios años.

En primer término quiero agradecer a los habitantes de la Ciudad de Young por la confianza y por permitirme una particular mirada de un evento que fue muy doloroso para todos.

En representación de los habitantes de la Ciudad vaya mi agradecimiento a Cristina Amorin y a Rafael Silva por su colaboración en el trabajo de campo.

A los integrantes del Proyecto VIVO en Uruguay y España. En particular a Analía Stevenson por su colaboración en el trabajo de campo y a Federico Montero en el procesamiento de los datos.

A María Alejandra Arias y María Eugenia Panizza por el afecto y apoyo incondicional. A los integrantes del Instituto de Psicología de la Salud que me han brindado aliento y respaldo para culminar la tesis.

A la Dirección de la Maestría en Psicología Social por las consideraciones que han tenido para sortear las dificultades que atravesamos en todo el proceso.

A Alejandra López por su dirección académica.

A Pau Pérez-Sales por su dirección de tesis, sobre todo por tener tanta confianza en mí y por su generosidad en compartir sus conocimientos y producciones.

A mis amigos y afectos por su cariño y sostén.

Graciela Loarche Guerra

Montevideo, 30 de marzo de 2015

## INTRODUCCIÓN

El presente capítulo tiene el objetivo de ubicar al lector en el escenario al cual refiere el estudio. Se presenta una breve reseña de la ciudad de Young y del acontecimiento que da punto de partida a la investigación.

### Breve reseña de la Ciudad de Young

La Ciudad de Young se encuentra en el Departamento de Río Negro, en el litoral del país. La zona de los “Cuatro Vientos”, deja de ser un cruce comercial de caminos terrestres en 1910 a partir de la inauguración de la estación de trenes. La intensa actividad de cargas y productos trasladados por el tren determinan el crecimiento de la zona, construyéndose viviendas a su alrededor y expandiendo la ciudad.



Foto 1. Ciudad de Young en el mapa de Uruguay.



Foto 2. Ubicación de la Ciudad en el Departamento de Río Negro

Se comienzan a asentar alrededor de la estación los primeros pobladores que al igual que en otros puntos del Departamento se conforman de criollos e inmigrantes provenientes de Europa y Medio Oriente, que luego de llegar al sur del país se trasladan buscando tierras para trabajar. Las colonias de inmigrantes le han dado identidad a la ciudad que conserva aún las costumbres por ejemplo en la gastronomía y le han brindado heterogeneidad cultural y religiosa.



Foto 3. Estación de tren.

Actualmente habitan en la ciudad aproximadamente 16.000 pobladores. Cuenta con una fuerte actividad agropecuaria, que la ubica como la capital agropecuaria del Departamento de Río Negro, pero también hay un importante desarrollo ganadero, lechero y forestal.

## **El siniestro ferroviario de marzo de 2006**

El Hospital de Young es una institución muy valorada por sus habitantes. El 17 de marzo de 2006 la ciudad se movilizó ante una propuesta solidaria de un programa televisivo.

Cuando casi dos años antes se comienza a gestar la idea, el propósito era proveer al hospital de una ambulancia. Al momento de concretarse el evento con los recursos propios del nosocomio y donaciones ya se había adquirido la ambulancia y la prioridad había cambiado.

La solidaridad es un distintivo de orgullo de los younguenses, de la cual participan asiduamente habitantes e instituciones locales. Ahora la propuesta era recaudar 30.000 dólares para dotar de calefacción al Hospital.

La oferta del programa era recaudar fondos, a nivel nacional, a partir de las donaciones de empresas y televidentes. A cambio se debía cumplir un desafío por parte de quienes solicitaban la colaboración.

Es así que se vincula la propuesta al emblema identitario de la ciudad como lo es la estación de tren. La gesta solidaria consistía en mover una locomotora de 56.000 kilos, tirando de cuerdas por 75 metros, que eran los años que habían pasado desde la inauguración del nosocomio. Para ello se designaron a 60 hombres para tirar de las cuerdas, que entre otros requisitos debían ser mayores de edad.

En los días previos se genera un gran movimiento en la ciudad. Los medios de comunicación local tenían como centro de sus noticias el evento; convocaban a la población a participar y se instaba a comunicarse con los younguenses radicados en el exterior para que colaboraran con las donaciones. En los centros educativos se realizaban jornadas para pintar carteles y se colocaron pasacalles en toda la ciudad.

Se estima en más de 2.000 personas las congregadas en la estación del tren a pesar del clima inestable con algunas lloviznas. La locomotora a su vez tiraba de dos vagones en los cuales se habían ubicado escolares con trajes típicos de las colectividades criollas y de inmigrantes características de la región. Se calcula que la mitad de los participantes eran niños y niñas. Los vecinos y vecinas se auto

convocaban a la solidaridad, el entusiasmo y la alegría de estar juntos para hacer y compartir (Loarche, G. y Viera, E., 2006). A la euforia por conseguir los fondos se sumaba el hecho de aparecer en un canal de televisión con alcance nacional. Sonaba un jingle a alto volumen, el cual los escolares habían aprendido y cantaban junto con animadores y educadores. Todos aplaudían y vivaban. Para muchos la magnitud de la euforia de la población no tenía antecedentes en la ciudad.



Foto 4. Personas dispuestas a tirar de las cuerdas momentos antes del siniestro (Foto: El País)

Las indicaciones de los organizadores se vieron superadas por el exceso de algarabía y en un momento la situación generó una situación confusa. Diez minutos antes de lo previsto una 300 personas comenzaron a tirar de las cuerdas sujetas a la locomotora en una vía resbaladiza por la llovizna. Tiraban hombres, mujeres y adolescentes. Todos parecían querer “ayudar” a concretar la prueba aunque para ello debieran saltar las señalizaciones y el cordón humano que intentaba actuar como barrera de protección.

En un momento la música, las sonrisas, los encuentros se trastocaron en llantos, asombro, desesperación. El caos de una locomotora que empezó a atrapar cuerpos bajo su peso y contra el andén, mutilando, hiriendo, matando. Perdieron la vida 8 personas, entre ellas un adolescente, y aproximadamente 20 resultaron heridas de diferente gravedad, algunas mutiladas. Todos y todas con heridas emocionales profundas. Familias, vecinos, la comunidad entera estaba conmocionada (Loarche y Viera, 2006).



Foto 5. Momento en que ocurre el siniestro (Foto: El País)

El Intendente declara 3 días de luto para todo el Departamento y las autoridades del Ministerio de Salud Pública se trasladan al lugar. La Ministra compromete la ayuda psicológica para toda la comunidad, la cual se concretaría días más tarde fundamentalmente a través de la Facultad de Psicología de la Universidad de la República.

La inhumación de siete de los fallecidos se realiza en una ceremonia común a la que acuden miles de personas. Estuvieron presentes representantes de diferentes iglesias y la ceremonia es presidida por el sacerdote católico. Los fallecidos fueron calificados como “víctimas de la solidaridad”.



Foto 6. Placa conmemorativa.

Tres años después se coloca una placa conmemorativa en donde se inscribe “No hay mayor amor que dar la vida por los amigos”.

Realizadas las investigaciones correspondientes, la Justicia dictaminó que ninguna de las instituciones participantes era responsable del siniestro. El maquinista de la locomotora fue el único implicado y luego de 3 años fue absuelto, contando para ello con el apoyo de los habitantes de Young. En el año 2013 aún seguían su curso las demandas establecidas por familiares de alguno de los fallecidos.

## **MARCO TEÓRICO**

El presente capítulo tiene el objetivo de introducir al lector en los principales conceptos y estudios relacionados con nuestra investigación. Los conceptos principales tienen diferentes acepciones en la literatura académica y es necesario ubicar el alcance de los mismos para contextualizar el marco teórico seleccionado.

### **Catástrofe, Desastre, Emergencia**

Cotidianamente se usan en forma indistinta los términos de emergencia, catástrofe y desastre. Incluso en la literatura profesional no se precisan diferencias sobre todo entre desastre y catástrofe o existen discusiones en torno a la nominación de los fenómenos.

Para Benyakar (2003) el desastre remite a las características del evento, y la catástrofe a la acción desestructurante a nivel individual, colectivo y material.

Para Robles y Medina (2008) todos los términos implican niveles de afectación por lesiones o muertes pero la intensidad, gravedad, duración de los efectos y la capacidad de respuesta de la población las diferencia. Esa distinción está signada en cantidad y cualidad.

Se considera que ha sucedido una emergencia cuando se ve afectado el normal funcionamiento de la vida cotidiana de una población o comunidad. El evento puede provocar pérdidas de índole humano o material pero la población puede hacer frente a sus consecuencias con los recursos que dispone. No es necesaria la colaboración externa para la etapa de recuperación. En cambio los desastres implican un desborde de los recursos que la comunidad posee. Dependerá del nivel

de la amenaza y el grado de vulnerabilidad el modo en cómo la población puede gestionar el riesgo, pero la capacidad de respuesta se ve excedida para hacer frente a la situación e impide su eficacia.

Los desastres requieren una movilización excepcional de recursos y personas que no son frecuentes en la vida rutinaria. Se ponen en funcionamiento normativas operativas que requieren de una rápida adaptación de las personas. Por ello hay una dimensión cualitativa y no sólo diferencias de grado en los efectos del evento (Quarantelli, 2006). Por otro lado suele pensarse el desastre y la catástrofe de acuerdo a la dimensión de los afectados. Siguiendo esta línea de análisis las catástrofes serán entendidas como desastres de grandes dimensiones (Robles y Medina, 2008).

Mientras que el desastre afecta en forma directa a un número limitado de personas o a un área específica de territorio, la catástrofe suelen impactar severamente a toda una comunidad o a un territorio extenso. Con las consideraciones anteriores podemos definir la competencia de nuestro estudio en el área de los desastres.

### **Experiencia extrema, impacto y trauma psicosocial**

Los desastres pueden ser naturales, socio naturales o antrópicos. Ejemplo de los primeros en nuestro país pueden ser las grandes inundaciones o las epidemias. La característica de los socio naturales será que son desastres naturales pero con incidencia indirecta del hombre a través de sus acciones. Por últimos los antrópicos serán los provocados por la acción humana, con o sin intencionalidad. Se considera que el impacto psicosocial de mayor intensidad lo provocan las acciones intencionales como las guerras o la violencia sexual (Páez, Fernández y Beristain, 1999, Pérez-Sales, 2006).

Los niveles de afectación dependen de las características del suceso traumático; si fue repentino, la duración, si es repetitivo, cuál es su significado simbólico. Para Pérez-Sales (2006) la violencia sexual con violencia física es una de las experiencias extremas que conlleva mayores secuelas.

Por un lado los desastres naturales generan mayor incertidumbre e ideas de fatalismo. Pero los eventos provocados por causa humana debilitan la confianza en el ser humano y el modo de ver el mundo (Beristain, 2000). La pérdida de control es mayor y jaquean la dignidad humana por denigración o actos humillantes, lo cual lleva a cuestionar la visión positiva del ser humano y de sí mismos. Para Davidson y Foa (1991, en Páez et. al., 2001, p. 101) el impacto psicosocial se intensifica cuando hay daño físico, se ha sido testigo de muertes u otras atrocidades.

Se entiende como experiencia extrema aquella experiencia de trauma (amenaza grave a la integridad física o psicológica), pérdida traumática (duelo por la pérdida inesperada de algún elemento relevante dentro del marco identitario o de relaciones de la persona) o crisis (adaptación a cambios radicales en las condiciones del ciclo vital y requerimientos asociados a ello) que conlleva un cuestionamiento de la realidad personal y del entorno. Se utiliza el concepto de experiencia extrema para incluir situaciones vitales como las enfermedades crónicas o el cáncer cuya inclusión dentro del campo de estudios estrictos del trauma resultaba polémica (Pérez-Sales. 2014, p.13).

Definiremos el concepto de impacto como aquel que se entiende de una experiencia extrema sobre la visión del mundo entendida en términos de cambio. La noción de cambio implica cambios negativos y positivos. Los negativos se refieren al daño producido, crecimiento del grado de vulnerabilidad y producción de síntomas. Los impactos positivos se relacionan con los mecanismos de resistencia, factores protectores o de resiliencia, aprendizaje y crecimiento postraumático (Pérez-Sales, 2014, p.14).

Pérez-Sales (2014, p.14) define el concepto de trauma como (a) una experiencia que constituye una amenaza para la integridad física o psicológica de la persona, asociada con frecuencia a emociones o vivencias de caos y confusión durante el hecho, fragmentación del recuerdo, absurdidad, horror, ambivalencia o desconcierto, (b) que tiene, por lo general, un carácter inenarrable, incontable y percibido con frecuencia como incomprensible para los demás, (c) que quiebra una o más de las asunciones básicas que constituyen los referentes de seguridad del ser humano y muy especialmente las creencias de invulnerabilidad y de control sobre la propia vida, la confianza en los otros, en su bondad y su predisposición a la

empatía y la confianza en el carácter controlable y predecible del mundo, (d) que cuestiona los esquemas del yo y del yo frente al mundo y por tanto la estructura identitaria personal. Desde una perspectiva étnica y transcultural, y a los fines de esta investigación, un hecho traumático es aquel que genera una ruptura del sistema de equilibrios que regulan la vida de las personas y de las personas en su medio.

El trauma psicosocial se entiende como el impacto de las experiencias extremas y la interacción de la persona con el medio familiar, social y comunitario en donde se produce. Martín Baró (1990) alude así al carácter dialéctico de las heridas, en donde el daño tiene origen en la sociedad y no en el individuo y la naturaleza del mismo está condicionado por la relación de la persona y su entorno.

Paéz et al. (2001) señalan que los desastres de dimensión colectiva o comunitaria generan un impacto mayor a nivel psicológico que aquellos que se restringen al individuo o a un número limitado de personas. Los modos de enfrentar las situaciones dependen del contexto, la edad, haber vivido experiencias similares, entre otros factores.

La respuesta del ser humano ante experiencias extremas es multidimensional. No podemos pensar a las personas y sus respuestas como dicotómicas, o sea fuertes o débiles, resistentes o vulnerables, víctimas o sobrevivientes, sino que dispone de un abanico de respuestas (Pérez-Sales, 2014). Dependerá además de la experiencia y el contexto. La misma persona o colectivo podrá ser vulnerable ante una experiencia extrema y resistente frente a otra.

### **Visión del mundo, actitud ante el mundo, visión del ser humano**

La violencia provocada directamente por el ser humano afecta principalmente a las creencias sobre el sí mismo, el mundo social y los otros. En tanto los desastres naturales o antrópicos pero sin intencionalidad, afectan al sentido del mundo, la percepción de seguridad, el concepto de azar y el significado de la vida, entre otras características más relacionadas con las creencias sobre el sentido del mundo (Pérez-Sales, 2006).

Las personas desarrollamos esquemas conceptuales básicos que nos permiten afrontar eficientemente la realidad. Janoff-Bulman (1992) propone que este conjunto de creencias esenciales entrega representaciones cognitivas estables sobre el mundo, los demás y nosotros mismos, permitiendo manejarnos con ciertas expectativas que dan la percepción de orden y control a la vida (Arnosó et al., 2011).

Para Janoff - Bulman (1992) las creencias básicas son esquemas conceptuales que desarrollamos para afrontar de modo eficiente la realidad. Son básicas e implícitas por su relación con las necesidades universales, compartidas por toda la humanidad, son adaptativas y se relacionan con el bienestar. Suponen representaciones cognitivas que se caracterizan por mantenerse a pesar de la adversidad y se basan en experiencias emocionales. Constituyen patrones que permiten manejarnos con expectativas regladas por la percepción de orden y control de la vida.

La autora propone la existencia de tres creencias básicas universales. La visión del mundo como benevolente y positivo; la creencia del sentido del mundo y la dignidad. La benevolencia alude a la creencia sobre que el mundo en general es benévolo y positivo. Se puede confiar en el ser humano y en el mundo social en general. Por otro lado a priori creemos que lo que ocurre tiene sentido, las cosas no ocurren por azar y por lo tanto las podemos controlar. Por último se plantea una visión positiva sobre uno mismo que lo hace digno de ser querido y respetado (autoestima).

Este planteo condice con el optimismo ilusorio y la ilusión de invulnerabilidad que rodea a las personas. Predecimos un futuro positivo en el cual nos sentimos invulnerables, con escasa probabilidad de sufrir un daño. Esta brecha es mucho menor si pensamos en eventos extraordinarios. Por otro lado tendemos a creer que formamos parte de una sociedad bondadosa y por lo tanto en la que confiamos (Keyes y López, 2005).

En cuanto al sentido del mundo las personas creen que las cosas no suceden por azar sino que son controlables. Existe en consecuencia un orden y predictibilidad que nos permiten controlar y manejar la incertidumbre ante una situación novedosa. Janoff-Bulman (1992) plantea las dimensiones acerca de las

creencias sobre el mundo.

- El mundo es controlable.
- El mundo es predecible. Las cosas no suceden por azar, tienen un orden lógico.
- La creencia sobre la justicia universal. A las personas les ocurre lo que se merecen. Por lo cual ante un hecho negativo hay una tendencia a responsabilizar a quien sufre o a minimizar su sufrimiento. Hafer y Bégue (2005) afirman que esto ocurre cuando no hay posibilidad de reparación, no es posible alejarse de la situación y/o cuando no creemos que podemos sufrir ese hecho, por tanto no nos sentimos identificados.

En cuanto al conjunto de creencias sobre nosotros mismos, partimos del convencimiento de ser dignos de respeto. Somos eficaces en el control sobre nosotros y nuestro entorno, sobre nuestras motivaciones y de un futuro positivo. Solemos recordar los hechos positivos atribuyéndoles el éxito a causas internas, mientras que a los hechos negativos les atribuimos causas externas. Las personas creemos que en relación a los demás es más probable que nos ocurran cosas positivas a que algo negativo nos ocurra (Weinstein, 1980).

Arnosó et al, (2011) plantean las siguientes dimensiones para el Yo digno:

- La autoestima. Las personas tienden a tener alta autoestima y quienes poseen menor autoestima tienen una visión menos positiva pero no es negativa (Corsini, 2004)
- La autoeficacia. La capacidad de controlar el mundo. Tienden a tener una imagen positiva sobre sí, su pasado y su futuro. Creen superar el nivel de capacidades de la media y por lo tanto existe una ilusión de mayor control que el resto de las personas frente a los riesgos
- Suerte personal. El azar está a favor de la persona (Janoff-Bulman, 1992).

Blanco y Díaz (2004) refieren al impacto de las experiencias extremas sobre el sistema de creencias básicas. Los autores sostienen que los hechos traumáticos cuestionan los criterios de bienestar asociados a la visión positiva sobre el mundo, el ser humano y el yo. Parkes (1971, en Eiroá y Fernández, 2009), acuña el término transiciones psicosociales para definir al proceso que la persona debe realizar para ajustarse a las incongruencias entre el mundo interior y el exterior.

Blanco y Díaz (2004) aluden a los actos de violencia colectiva para explicar cómo los hechos traumáticos cuestionan las creencias básicas positivas sobre el mundo, el mundo social y el yo. Destacan cinco puntos principales:

a) Los traumas colectivos rompen los lazos de relación entre el individuo y la comunidad y cuestionan el criterio de bienestar de integración social, ser parte de un colectivo. Generan sentimientos de exclusión social y soledad existencial.

b) Los traumas rompen las creencias en la bondad de la gente y rompen la confianza en la gente. Se quiebra la aceptación de los otros, la aceptación social.

c) Una acción de violencia colectiva o hecho traumático hace que disminuya el valor que nos otorgamos. Percibimos que el mundo puede seguir sin nosotros, por lo cual podemos sentir que ya no somos necesarios para nuestro entorno. Nuestra contribución social pierde valor y existe la sensación de ser ignorados por los demás, influyendo en nuestra motivación.

d) La insuficiencia institucional y la precariedad con la que se atienden algunos eventos extremos, cuestiona la creencia en el progreso social y del cambio y evolución positiva de la sociedad. Esto se asocia a un quiebre de las creencias en el sentido del mundo y en un yo motivado y con futuro.

e) También se produce un quiebre en el sentido de coherencia social y la predictibilidad del mundo social. No se sabe hacia donde va el mundo, es inentendible y por lo tanto no se puede predecir y controlar.

Por lo tanto quienes pasan por una experiencia extrema traumática podrían tener una visión menos benevolente del mundo, mayor desconfianza hacia los otros, una imagen menos positiva sobre sí mismos y cuestionar la creencia sobre que el mundo tiene sentido y propósito (Arnosó et al, 2011). Sin embargo tanto los estudios de Janoff- Bulman como la de otros investigadores han encontrado limitado impacto sobre los efectos de los hechos y los resultados refieren a que no se ven afectadas todas las creencias.

Para Pérez-Sales y Vázquez (2003) las personas que han sido víctimas de hechos traumáticos, como la violencia colectiva, tienen una visión más negativa sobre sí mismos, el mundo social y los otros. Las personas que han sido víctimas de catástrofes naturales tienden a creer menos que el mundo tiene sentido y lo van a percibir como menos benevolente.

Por otro lado los estudios coinciden en que las experiencias positivas refuerzan las creencias básicas sobre la motivación y eficacia del yo (Corsini, 2004).

## **Afrontamiento**

Para Beristain (2004, p.74) el afrontamiento incluye tanto pensamientos y emociones como conductas de resolución de problemas. Estas tres categorías no son excluyentes sino complementarias. Las personas pueden tratar de enfrentar los problemas pensando en planes para solucionarlo, minimizarlo o buscarle significado. A escala emocional las personas pueden compartir sus experiencias, relajarse, suprimir los sentimientos. El tanto el afrontamiento conductual se refiere a lo que las personas hacen para enfrentar el problema.

Los estudios clásicos de Lazarus (Lazarus y Folkman, 1984) muestran que cuando es posible realizar una conducta activa ante una nueva situación resultan mejores las estrategias dirigidas a la tarea; pero si no se puede hacer nada, la regulación emocional será la mejor estrategia de afrontamiento.

El afrontamiento ante las experiencias traumáticas supone diferentes formas de posicionarse frente a las situaciones de peligro y las pérdidas y no son ajenas a factores como el contexto, la edad o la posición social. Se suele decir que cada individuo tiene un patrón personal preferido para afrontar situaciones estresantes.

Entre ellas se destacan la descarga y expresión de emociones negativas, la evitación de las mismas, vivencia emocional de emociones positivas, pensar repetidamente sobre lo sucedido, aceptación de la pérdida y búsqueda de sentido (Páez et. al., 2001).

Lazarus y Folkman (1984, p.164) definen al afrontamiento como una respuesta adaptativa al estrés . Son los esfuerzos cognitivos y comportamentales, constantemente cambiantes para manejar demandas específicas externas o internas apreciadas como excedentes o que desbordan recursos del individuo. Para mitigar el estrés no siempre se atienden las demandas objetivas sino que se negocia con la realidad. Tanto las emociones positivas como las negativas forman parte del proceso de afrontamiento.

Fernández-Abascal (2009) agrega a la definición de Lazarus y Folkman tres tipos de afrontamiento, uno con hincapié en el problema, otro con énfasis en el eje en las emociones y el último en el significado. El primero apunta a un cambio, tanto en la propia persona como en el entorno. El segundo, se enfoca sobre las propias emociones, intentando generar un cambio adaptativo. El último tipo de afrontamiento apunta a una reestructuración del significado de lo acontecido, corriendo el foco hacia lo que se tiene o se consiguió, planteando así como recompensa el camino transitado y no sólo el objetivo a conseguir.

Wallston (1992 en Fernández -Abascal, 2009) refiere al concepto de competencia percibida entendida como “la creencia general sobre el grado en que uno mismo es capaz de conseguir aquellas metas u objetivos deseados (...), implica un locus de control interno, puesto que este último es una creencia en que lo que acontece en la vida depende de las acciones de cada uno y no de factores como el azar, la suerte u otros más poderosos, pero con algo más, que es la creencia en que uno mismo es capaz de hacerlo” (p.225).

Por otro lado Maddi y Kobasa (1984; 2002 en Vázquez y Hervás, 2008). proponen la concepción de personalidad resistente como componente esencial para un afrontamiento saludable, el cual consta de una serie de actitudes y acciones que ayudan a transformar las situaciones estresantes de potenciales desastres a oportunidades de crecimiento. La personalidad resistente incluye tres factores: el compromiso, el control y el reto. El compromiso refiere a la capacidad de vincularse con las personas y el medio al experimentar situaciones adversas. El control se manifiesta en la importancia de responsabilizarse de los actos y consecuencias, evitando la pasividad en los momentos estresantes. Finalmente el reto implica entender que enfrentar las situaciones de la vida es esencial, sean estas positivas o negativas, seguras o inseguras.

La rumiación, el bloqueo y el olvido forman parte de las manifestaciones de las estrategias de afrontamiento.

Nolen-Hoeksema (2004) describe a la rumiación como el pensamiento pasivo y repetitivo sobre el malestar anímico y depresión como consecuencia de un evento traumático. Ha observado que la rumiación es un modo de afrontamiento y

regulación emocional que tiene cierta estabilidad en el tiempo. Cuando la personas no puede encontrar una narrativa que provea de significado, luego de haber pasado las primeras semanas o meses, se enganchará en rumiaciones que lejos de clamar la ansiedad y traer seguridad, profundizarán en la sensación de vulnerabilidad.

Se observó que la rumiación exagera negativamente el ánimo y la memoria autobiográfica y dificulta la resolución de problemas (Lyubomirsky y Nolen-Hoeksema, 1995). Se plantea que los efectos negativos de la rumiación tendrían relación con la amplificación de los pensamientos negativos, interrumpen el proceso de resolución de problemas, interfieren en el afrontamiento negativo y disminuyen a largo plazo el apoyo social (Nolen- Hoeksema, 2004). Los pensamientos rumiante evitan que la persona asuma el trauma como parte del pasado.

Las interpretaciones negativas de las intrusiones y las cogniciones de ira llevan directamente a una percepción de amenaza y hacen que la persona no pueda ver el suceso como un evento del pasado. Las rumiaciones probablemente impiden un cambio de las evaluaciones negativas del trauma y sus secuelas así como así como un cambio en la naturaleza de las memorias traumáticas y a través de la supresión, pueden también incrementar la frecuencia de revivir directamente los síntomas (Ehlers y Clark, 2008 en Eiroá y Fernández, 2009).

Beristain (2004) sostiene que el afrontamiento presenta varias fases. La primera se sitúa aproximadamente en los primeros seis meses. Las personas movilizarán sus recursos psicológicos en relación al hecho, presentando pensamiento obsesivo, ansiedad, enojo. En una segunda instancia, que podría situarse entre los seis y dieciocho meses, se logra cierta estabilidad, con disminución de la actividad fisiológica y del pensamiento, realizándose el trabajo de duelo y con episodios de depresión. La tercera fase, al llegar a los dos años, debiera finalizar el proceso de aceptación e ir desapareciendo el impacto afectivo.

Lazarus y Folkman (1984) organizan en dos grandes grupos a las estrategias de afrontamiento. Por un lado las de resolución de problemas, dirigidas a manejar el problema causante del malestar, y por otro, las de regulación emocional, dirigidas a regular la respuesta emocional ante el problema.

Los autores presentan ocho estrategias de afrontamiento:

1. *Confrontación*. Refiere al intento de solucionar directamente la situación mediante acciones directas, agresivas o potencialmente arriesgadas.
2. *Planificación*. Pensar y desarrollar estrategias para solucionar el problema.
3. *Distanciamiento*. Es el intento de apartarse del hecho, no pensar en él, evitar la afectación.
4. *Autocontrol*. Son los esfuerzos para controlar los sentimientos propios y las respuestas emocionales.
5. *Aceptación de responsabilidad*. Reconocer el papel que uno haya tenido en el origen y mantenimiento del problema.
6. *Escape, evitación*. Empleo de pensamiento irreal improductivo o adoptar conductas de riesgo.
7. *Reevaluación positiva*. Percibir los posibles aspectos positivos que tenga o haya tenido la situación.
8. *Búsqueda de apoyo social*. Acudir a personas cercanas o calificadas para buscar ayuda, información y apoyo emocional.

Estamos entonces frente a un proceso complejo y multidimensional que es sensible a las disposiciones personales y al ambiente. Las personas son capaces de utilizar diversas formas de afrontamiento, pudiendo ser o no adaptativas. En sí mismas las estrategias no son buenas o malas, mejores o peores. Dependerá de las circunstancias la eficacia de estrategias de afrontamiento directas o de regulación emocional.

Beristain (2004) sostiene que tradicionalmente se distingue el afrontamiento en pasivo o activo, considerando las últimas como más eficaces. Sin embargo no siempre el contexto permite desplegar estrategias activas y a veces un afrontamiento pasivo es la mejor opción. Las estrategias de adaptación y afrontamiento están condicionadas por la cultura. Mientras que algunas estrategias parecen ser universales otras varían en función de creencias dominantes, valores y formas de respuesta a las incertidumbres de la vida.

Dentro de los elementos culturales universales encontramos el apoyo familiar y social, aumento de la cohesión grupal, la autodisciplina y el sostén en las creencias religiosas o ideológicas.

En culturas con sesgos individualistas aparece la aceptación de la responsabilidad, la búsqueda de significado, el fortalecimiento de la identidad y los valores personales y las fantasías compensatorias. En tanto en culturas con sesgos colectivistas es más frecuente la aceptación pasiva de los hechos, negación y silencio, evitación, el intento de focalizarse en otros problemas. Tienen la necesidad de remarcar la responsabilidad y las soluciones colectivas ante un suceso, y tienden a compartir la experiencia por menor tiempo que en las culturas individualistas en aras de la cohesión grupal.

### **Impacto en la identidad**

Martín-Baró (1990) define la identidad como el producto de la socialización en todas sus dimensiones. Como tal, consideraba en ella cuatro dimensiones fundamentales: (a) está referida a un mundo (2) se afirma en la relación interpersonal (3) es relativamente estable y (4) es producto tanto de la sociedad como de la acción de cada individuo.

Los modelos contemporáneos del constructivismo hablan de la identidad como del conjunto de narrativas que una persona tiene de sí misma, determinado en gran medida por la imagen que los demás devuelven de sí (Neimeyer y Mahoney, 1999).

Para Pérez-Sales (2014) el concepto de identidad, en tanto se define como la visión que uno tiene de sí mismo y la forma que tenemos de entender el mundo y los hechos que nos rodean, puede considerarse una subcategoría de las asunciones o a priori básicos sobre el mundo. Al igual que estos refleja una visión difusa, dinámica y dialógica del yo y del yo en relación a los otros (Goffman, 1959).

Los supervivientes de experiencias traumáticas enfrentan un reto esencial en la búsqueda de sentido sobre el hecho, de elaborar una explicación coherente, y de reconstruir una nueva visión de sí mismos, de los otros y del mundo que integre esta nueva vivencia. La identidad se considera un elemento clave para la comprensión del impacto de las experiencias traumáticas y las respuestas de afrontamiento de las personas (Pérez-Sales, 2010).

Las enfermedades crónicas e invalidantes cuestionan directamente la identidad de las personas. Habría un sentimiento de no ser el mismo (pérdida de la propia identidad) y ambivalencia o rechazo a la nueva situación (Kendall & Buys, 1999 en Eiroá y Fernández, 2009).

En su estudio cualitativo Cagnetta y Cicognani (1999, en Eiroá y Fernández, 2009) analizaron dos estrategias que los supervivientes de siniestros de tránsito usaron para recobrar la autoestima, ambas relacionadas con la identidad:

*Ser para hacer.* La característica más crucial de estas personas es la centralidad de su visión de sí mismos. Muestran una gran flexibilidad, soportada por una mayor conciencia de sus propias cualidades, que significa fuerza, tenacidad y sentido del valor personal. Aunque pierdan inicialmente la visión de este yo, lo recuperan trabajando sobre el trauma. El evento traumático causa sufrimiento en estas personas, pero el pasado representa su fuerza y la reconstrucción de su yo está basado principalmente en comparaciones con el pasado con el objetivo de encontrar su centro, su identidad continua. Este grupo parece recobrar autoestima antes que el siguiente.

*Hacer para ser.* Estas personas están totalmente concentradas en acciones y habilidades: “antes del accidente yo solía”, “ya no puedo hacer...”, “lo que solía hacer era muy diferente”. Esto les permite obtener una autoconciencia seccional, sin aparentemente ningún interés en integrar los diferentes aspectos. El dolor causado por los cambios en la visión de sí mismos después del siniestro parece más fuerte cuanto más permanentes son las lesiones, como si las partes esenciales del Yo faltasen (Eiroá y Fernández, 2009).

Yoshida (1993) considera que el tratamiento y el apoyo debe incluir el tratar de recuperar aspectos de la identidad pasada e integrar este nuevo yo para intentar desarrollar una nueva identidad. Pero este proceso de búsqueda de sentido y ajuste de la identidad depende, bajo su punto de vista, de dos cosas: atribución de causalidad y sentido de control sobre la propia vida. Cuando hay lesiones graves, hay un proceso de duelo en los roles que se han perdido por la lesión. Un sentido de indefensión y pérdida de control sobre la propia vida puede surgir, y una nueva identidad ha de ser construida.

## Emociones

Las emociones suelen dividirse en negativas y positivas. Las primeras serían un aspecto del sistema conductual de inhibición orientado a la evitación. La función de este sistema es provocar una conducta de evitación e inhibir la conducta de aproximación para mantener al organismo lejos de situaciones que puedan suponer un peligro, dolor o castigo (Carr, 2007, p. 26). En tanto las emociones positivas se definen como parte del sistema conductual de facilitación que orienta al organismo hacia situaciones potencialmente gratificantes que pueden producir placer (Carr, 2007, p. 26 y 28).

Las emociones negativas, como la ira o el miedo, provocan un estado de alerta a modo de defensa ante amenazas, posibilitando la acción tanto para escapar como para huir. Por el contrario, las emociones positivas generan una mayor concentración, disponibilidad y apertura hacia todo lo que opera sobre las personas.

Las emociones negativas facilitan el pensamiento crítico y defensivo; mientras que las emociones positivas vehiculizan el pensamiento creativo, la paciencia, la tolerancia, la comprensión y el entendimiento de las cosas y repercuten tanto en el crecimiento como en el desarrollo personal del individuo.

Para Vázquez y Hervás (2008) existen componentes que pueden beneficiar a las emociones, como ser el humor, el optimismo, la determinación personal, la capacidad de brindar un significado y/o propósito a los sucesos de la vida (preferentemente si son de índole aversiva), la creatividad, la esperanza, y la confianza en uno mismo (percepción de control).

Fernández Abascal (2010) entiende a las emociones como un proceso que implica una serie de condiciones desencadenantes (estímulos relevantes), la existencia de experiencias subjetivas o sentimientos (interpretación subjetiva), diversos niveles de procesamiento cognitivo (procesos valorativos), cambios fisiológicos (activación), patrones expresivos y de comunicación (expresión emocional), que tiene unos efectos motivadores (movilización para la acción) y una finalidad: que es la adaptación a un entorno en continuo cambio.

Las emociones, los estados emocionales, aún siendo de poca intensidad y de corta duración, influyen en cómo y en qué se piensa. Desde una perspectiva evolucionista, las emociones y sus componentes tienen como función preparar al individuo para brindar una respuesta adecuada y eficaz a los cambios ambientales.

Las emociones positivas desempeñan un papel importante al evaluar el ajuste del individuo ya que son indicadoras de salud y bienestar. Las emociones negativas se experimentan cuando una meta no es alcanzada, cuando se produce una amenaza o cuando se sufre una pérdida; generan la necesidad de movimiento para alcanzar una meta que no se está logrando.

Emociones positivas y negativas desempeñan roles diferentes pero imprescindibles y complementarios, ambas tienen una función adaptativa para la interacción de la persona y su entorno y son necesarias para responder de forma adecuada a las necesidades y demandas del vivir.

## **OBJETIVOS**

El presente capítulo tiene el propósito de plantear las preguntas que han sido la base del estudio, presentar el objetivo general y los objetivos específicos.

### **Preguntas que busca responder el estudio**

A partir de la revisión teórica se plantean algunas interrogantes que sustentan la base para el diseño del estudio.

Partiendo de la consideración del siniestro ferroviario como una experiencia extrema nos preguntamos cuáles han sido las respuestas de los habitantes ante el evento.

En tanto población expuesta a un hecho traumático nos interesa conocer cuál es el impacto producido en la visión del mundo, la identidad y el sistema de creencias básicas.

### **Objetivo general**

Realizar un análisis descriptivo del impacto vital que se produjo en los habitantes de la ciudad de Young a partir del siniestro ferroviario del año 2006.

### **Objetivos específicos**

1. Conocer las estrategias de afrontamiento que las personas han desarrollado para enfrentar la situación.
2. Analizar cómo ha impactado la experiencia en la identidad y visión del futuro.
3. Conocer cómo ha impactado la experiencia en la visión del mundo, de sí mismos y la visión del ser humano.

## **MÉTODO**

Este capítulo tiene el propósito de explicitar el método utilizado para llevar adelante el estudio. Se plantean aspectos relacionados con su diseño, con el acceso a los participantes, los instrumentos de medición utilizados, el procedimiento general empleado, cómo ha sido la gestión y el procesamiento de los datos y se explicitan los aspectos éticos.

### **Diseño del estudio**

Se trata de un estudio de caso, el acontecimiento en la ciudad de Young del 2006, como situación de interés para lograr un alcance descriptivo del impacto vital que supuso en su población. Si bien, en tanto estudio de caso, tiene una pretensión particular y no generalizable, sí podremos reflexionar sobre los resultados en función de los antecedentes de estudios internacionales.

Se diseñó un estudio descriptivo, de tipo no experimental, de carácter transversal con metodología mixta cuantitativa y cualitativa.

Se adopta un nivel de análisis descriptivo y de carácter exploratorio a partir de la toma de información cuantitativa que permita una primera aproximación a los objetivos propuestos.

Se trata de un estudio no experimental ya que no se manipulan las variables que inciden en el fenómeno estudiado, por lo que se categoriza como observacional. La recogida de información se basó en el auto informe, mediante la auto aplicación de un cuestionario en un único momento con el fin de describir variables en un momento dado. Este carácter transversal del estudio hace que las relaciones entre las variables deban ser interpretadas con la máxima cautela,

especialmente en lo relativo al sentido de la causalidad. Se trata pues de un estudio exploratorio que pueda servir de base a otros que permitan evaluar con mayor precisión el fenómeno. La elección de esta metodología exploratoria y descriptiva se justifica en la ausencia de estudios previos en el país y en el tipo de muestra a utilizar.

La información de carácter cualitativo se obtiene de entrevistas semi dirigidas a informantes calificados. Como criterio para la selección de los informantes se establece el que hayan estado presentes en el momento del siniestro, que hayan sido en ese momento referentes involucrados en la organización del evento y que constituyan actualmente figuras de relevancia social en la ciudad de Young. El número de informantes siguió el criterio de saturación de información. Los informantes calificados no fueron parte del grupo al cual se le aplicaron el cuestionario.

Si bien pasaron seis años entre el siniestro ferroviario y la aplicación de los instrumentos, y no habiendo ocurrido otro evento extremo de magnitud colectiva en la población de estudio en ese lapso, el cuestionario permite que las respuestas sean dadas tomando el evento como quiebre y punto de inflexión. En las entrevistas se hará especial énfasis en los cambios en la comunidad atribuibles en relación al siniestro ferroviario.

### **Participantes**

El diseño del estudio y la selección de la población objetivo, resultó de la propuesta realizada por la Maestranda.

Para el estudio la población objetivo estuvo compuesta por habitantes de la ciudad de Young entre 14 y 65 años. El acceso a la muestra fue de tipo incidental, no probabilístico. El tamaño muestral final dependió de la tasa de aceptación voluntaria de la participación.

El estudio no pretende un análisis desde la perspectiva de género por lo cual no fue condición a priori para la selección de las personas.

## **Instrumentos de recolección de datos**

### *Inventario de Experiencias Extremas (IEE)*

El IEE precede al Cuestionario VIVO. El inventario se compone de un listado de 24 ítems que sondan las experiencias extremas de trauma, pérdida y crisis por las que han pasado los sujetos. Se suman 6 ítems sobre experiencias positivas. Si responde afirmativamente se pregunta la edad en la que ocurrió, la duración del suceso, la amenaza y la influencia percibida.

### *Cuestionario VIVO*

El Cuestionario V.I.V.O. (Valoración del Impacto Vital Ontológico) es una herramienta que permite valorar el impacto de las experiencias extremas en la visión del mundo, la identidad y las creencias básicas en población general y superviviente. (Pérez- Sales, 2012, 2014).

Se compone de 116 ítems estructurado en 10 bloques conceptuales y 35 escalas.

La parte central del instrumento en su versión 6.0 está compuesta de 64 ítems de respuesta tipo Likert de 5 niveles. Hay 40 ítems generales (25 referentes a la visión del mundo y 15 a la identidad) y 24 específicos para supervivientes en el que se le pide a los participantes que especifiquen una experiencia.

Finalmente se incluyen dos escalas cortas de visión de sí mismo y estado de ánimo.

Se evita, por otro lado, el término “trauma” y se utiliza “experiencia extrema” para escapar de toda la polémica que ésta palabra conlleva. Así, la valoración puede ser útil en grupos tan heterogéneos como supervivientes de prisión o tortura (ejemplo clásico de trauma), familiares de desaparecidos (más vinculado al duelo), enfermedades graves – cáncer, accidentes, SIDA – (más vinculado a la adaptación y al estrés) o terrorismo (más relacionado al impacto indirecto y al

aprendizaje vicario). No es por tanto una “medida post-trauma”, sino una medida asociada a situaciones vitales extremas (Eiroá y Fernández, 2009).

Se realizaron distintos análisis desde su creación siendo los resultados psicométricos evaluados como satisfactorios por un panel de expertos independientes (Pérez Sales, Eiroá y Olivos, 2012).

El proceso de validación de la escala VIVO 6.0 ha incluido:

- Validez de constructo a través de análisis factorial exploratorio.
- Consistencia interna o fiabilidad de las subescalas derivadas de ese análisis factorial a través del estadístico Alfa de Cronbach.
- Validez concurrente con el estado de ánimo, la evaluación de la visión del sí mismo y sintomatología postraumática a través del coeficiente de correlación de Pearson.
- Estabilidad temporal también con el coeficiente de correlación de Pearson (Eiroá y Fernández, 2009)

El equipo de investigación del Proyecto VIVO en Uruguay ha optado por aplicar el cuestionario en formato papel y no por vía web. Esta opción conlleva la posibilidad de existencia de valores perdidos. La actual sintaxis de SPSS ya incluye esta consideración y calcula la puntuación ponderada y tipificada para cada subescala a partir de un mínimo de un ítem por subescala (Pérez-Sales, 2014).

Las puntuaciones obtenidas para cada persona o el promedio de un grupo a estudio, por sí mismos, resultan difíciles de interpretar en cuanto a cómo se encuentran los sujetos respecto a la población en general. Se propone entonces el cálculo de puntuaciones típicas, específicamente T de Student, que nos indican el número de desviaciones típicas que se aleja cada puntuación de la media poblacional. Se estableció que la media sea 50 y la DT 10.

Se ha creado un protocolo de corrección automatizado para bases de datos en Excel y sintaxis para SPSS que calculan las puntuaciones de ítems inversos y las puntuaciones directas, ponderadas y cada subescala y tipificadas de las subescalas en función de los valores normalizados de la muestra de validación en población hispano parlante. Estas aplicaciones también calculan una gráfica de resultados.

Tabla 1

*Bloques conceptuales y subescalas del Cuestionario VIVO*

<b>Bloques conceptuales</b>	<b>Sub escalas</b>
<b><i>I. Visión del mundo</i></b>	Visión del mundo (Positiva / Negativa) Sentido de la vida (Tiene / Carece) Convicciones (Ayudan / No ayudan)
<b><i>II. Actitud ante el mundo</i></b>	Suicidio (No opción / Opción) Destino (No relevante / Relevante) Ambigüedad e Incertidumbre (Tolera / No tolera) Búsqueda de lógica (Aceptación / Interrogación)
<b><i>III. Visión del ser humano</i></b>	Compartir la experiencia (Útil / Poco útil) Sufrimiento (Útil / Poco útil) Bondad del ser humano (Tienen / Carecen) Confianza en el ser humano (Tiene / Carece) Comunicabilidad del horror (Posible / No es posible) Sueños (Neutros / Sufrimiento)
<b><i>IV. Afrontamiento</i></b>	Rumiaciones (Ausentes / Presentes) Afrontamiento inmediato (Activo / Bloqueo) Olvido (Posible / No es posible)
<b><i>V. Impacto hechos pasado</i></b>	Culpa (Asumir / No asumir pasado) Confianza en sí mismo (Conservada / Perdida) Aprendizaje (Posible / No es posible) Cambio (Posible / No es posible) Miedos (Específicos / Inespecíficos)
<b><i>VI. Emociones</i></b>	Emociones ligadas a identidad (Positivas / Negativas) Control inmediato (Conservado / Indefensión) Sentimientos (Tolerancia / Rechazo)
<b><i>VII. Narrar la experiencia</i></b>	Testimonio (Relevante / Poco Relevante) Comunicar (Relevante / Poco relevante)
<b><i>VIII. Consecuencias</i></b>	Empatía (Cercanía / Insensibilidad con otros) Querer a otros (Conservado / Disminuido) Azar (Búsqueda / Interrogación)
<b><i>IX. Apoyo social</i></b>	Apoyo social (Presente / Ausente) Responsabilizar a la propia víctima (Ausente / Presente)
<b><i>X. Identidad</i></b>	Futuro y esperanza (Positivo / Negativo) Cambios en la Identidad (Ausente / Presente) Cambio de prioridades (Ausente / Presente) Identidad de víctima (Ausente / Presente)

## *Entrevista*

Para los aspectos cualitativos del estudio se diseñó un protocolo de entrevista individual enfocada a recabar datos en informantes calificados.

La pauta de entrevista se construyó en concordancia con el Cuestionario VIVO. Básicamente se tomaron como guía los bloques y escalas del cuestionario para confeccionar las preguntas. Mientras que el cuestionario indaga sobre las experiencias de cada sujeto, la formulación de las preguntas de la entrevista apuntaron a la visión que tienen los entrevistados sobre el impacto vital que la experiencia extrema produjo en la comunidad y en el grupo de afectados directos.

Para este estudio el objetivo de las entrevistas es, desde la visión de referentes locales, brindarle un mayor alcance explicativo a los datos cuantitativos que resultan de los cuestionarios. Por ello las entrevistas se incorporan a la discusión de resultados y no tienen una sistematización independiente que se incluya en el capítulo de Resultados.

Se utilizó el paquete Atlas.ti para el análisis. La sintonía con el diseño del cuestionario, permitió que los códigos y subcódigos creados coincidan con los bloques conceptuales y las escalas respectivamente.

## **Procedimiento**

Al momento de diseñar el proyecto de investigación se realizaron comunicaciones con referentes institucionales locales para obtener su opinión sobre la viabilidad de la propuesta.

Durante el año 2012, por medio de la difusión en medios de comunicación locales y a través de referentes institucionales se procedió a contactar sujetos que fueron partícipes de la experiencia estudiada. Para ello se contactó con la emisora radial, periódico y canal local. Con anticipación a la llegada a la ciudad se participó de una entrevista para el canal de televisión local, se publicó una nota en el periódico local y el mismo día de la convocatoria se participó de un programa radial.

A su vez se localizó a personas que están al frente de diferentes organizaciones y se les solicitó que difundieran la convocatoria. El Ministerio de Desarrollo Social, cedió las instalaciones del Centro de Protección de Derechos para realizar las entrevistas y cuestionarios. También se acudió, previa coordinación, al liceo público local, en donde se realizaron entrevistas y se aplicaron cuestionarios.

Se aplicaron 70 cuestionarios, descartándose 5 formularios por no haber sido completados en su totalidad. Se realizaron 8 entrevistas. Los informantes calificados entrevistados no completaron los cuestionarios.

A cada uno de los participantes se les explicó el marco general de estudio y se aclaró las condiciones de participación, siendo esta de manera voluntaria y con aceptación del consentimiento informado.

### **Análisis de datos**

Para el ingreso de información se diseñó una base de datos en SPSS versión 19.0 en la que se incluyeron los datos obtenidos en los cuestionarios completados (65). Durante la digitación se resolvieron errores subsanables. Para asegurar la calidad del ingreso, se realizó el proceso de doble picada para el 10% de los casos elegidos de modo aleatorio y asegurar que los errores no subsanables representen un porcentaje que no incida en la calidad de la información.

Para la presentación de los datos se emplearon estadísticos descriptivos con medidas de resumen central y dispersión para variables cuantitativas. Para la presentación de datos se realizaron tablas y gráficos.

Para el ingreso y sistematización de las entrevistas de corte cualitativo se utilizó el programa de análisis Atlas.ti. Para la transcripción de las entrevistas se utilizó el programa Soundsciber y el sistema de codificación jeffersoniano.

### **Aspectos éticos del estudio**

El diseño de la investigación garantiza el cumplimiento de las normativas nacionales sobre aspectos éticos en investigación: Ley N° 18.331 de

Protección de Datos Personales y acción de “Habeas Data” del 11 de agosto del 2008. En este sentido, se les solicitó a los participantes la lectura y libre aceptación del consentimiento informado para la toma de los datos. En el mismo se detallaron los objetivos de la investigación y el uso que se le daría a los datos que resulten del estudio.

Por otra parte se separaron los datos personales que los participantes proporcionaron en el consentimiento informado con los aportados en el cuestionario. De esta manera se garantiza que no se estuvo en contacto con los datos personales de los participantes, dando cumplimiento a la Ley N° 18.331.

Se han evaluado como muy bajos los posibles riesgos por completar el cuestionario. Las preguntas que se incluyen en el cuestionario no buscan que las personas describan el evento extremo ni lo recuerden, lo cual acota la movilización afectiva que pudiera generarse. De todos modos el cuestionario plantea a la persona cuestiones existenciales y no resulta neutro contestarlo. En una muestra de 700 personas, el 46% refirieron que contestar el cuestionario “les había removido aspectos de experiencias pasadas”, pero el 97% de quienes marcaron esta opción creen que esto es “normal” o “doloroso pero asumible”. El 3% manifestó que contestar el cuestionario supuso revivir aspectos dolorosos que hubieran preferido no revivir (Pérez - Sales, 2014, p.18).

Se advierte a la población sobre este aspecto y a su vez se les comunica dos posibilidades: pueden solicitar una retroalimentación de su protocolo; y por otro lado si el investigador lo valora necesario y no habiendo marcado el entrevistado que está bajo tratamiento psicológico, podrá sugerir esa retroalimentación.

En relación a este punto, ninguno de los participantes se contactó con la Investigadora para manifestar algún tipo de malestar o preocupación.

## **RESULTADOS**

En el presente capítulo se presentarán los resultados obtenidos en el estudio. Para ello se describirá cómo estuvo conformada la muestra y posteriormente se presentarán los resultados por objetivo específico.

Para realizar la descripción de la muestra se calculó la tasa de respuesta a los cuestionarios y se analizó los datos sociodemográficos y laborales de los participantes.

Para analizar los datos sociodemográficos y laborales de los participantes se realizó un análisis descriptivo que incluyó, como indicador de tendencia central, la media y como indicador de dispersión, la desviación típica para las variables continuas.

Se entregaron 70 formularios y se completaron 65, siendo la tasa de respuesta del 92,9%. Los formularios descartados no contenían datos que aportaran al estudio o fueron entregados en blanco.

### **Descripción de la muestra**

La edad media de los participantes es de 21,6 años con una D.T. de 10 años. En cuanto al sexo, el 60% fueron mujeres. En relación al nivel educativo, el 3,2% presenta un nivel primario, el 75,3% presenta un nivel medio y el 21,5% superior. Sobre el estado civil, el 70,8% se encuentra soltero, el 20% se encuentra casado o pareja de hecho, el 4,6% es separado, el 1,5% es viudo y el 3,1% no ha contestado. El 66,2% indicó ubicarse en la clase social media-media, el 10,8% media-baja, el 9,2% media-alta y el 13,8% no sabe o no ha contestado. El 12,3% de los participantes tiene hijos. En cuanto a la orientación política, el 24,6% se ubica en el

centro, el 10.8% mas bien a la derecha, el 9.2% definitivamente a la izquierda, el 3,1% mas bien a la izquierda y el 52,3% no sabe o no ha contestado. El 38,5% de los participantes no presenta creencias religiosas, el 36,9% es católico, el 7,7 es evangélico, el 6,2 es de otras religiones y el 10,8% no sabe o no ha contestado. La totalidad de los participantes ha nacido y reside en Uruguay. Finalmente y en cuanto a las ocupaciones, el 63,1% de los participantes es estudiante, el 13,8 profesional o técnico, el 15,4% es empleado u obrero, el 6,2 es ama de casa, y el 1,5% es jubilado.

### **Inventario de Experiencias Extremas**

En cuanto a las Amenazas a la integridad personal, el 23,1% de los participantes ha experimentado accidentes de coche, tren, avión o accidentes industriales o en el trabajo con una edad media de 21,5 años; el 18,5% ha sido víctima de un asalto o robo, con una edad media de 17,7 años; el 13,8% ha sufrido amenazas de muerte, agresiones o palizas, con una edad media de 15 años; el 6,2% ha experimentado alguna catástrofe natural, como incendio, inundaciones, terremotos o derrumbes, con pérdidas personales importantes, con una edad media de 19.8 años; el 4.6% ha sido víctima directa o indirecta de represión política, con una edad media de 18 años y el 3,1% ha sido objeto de violencia en una relación de pareja.

El 49,2% de los participantes ha experimentado al menos una muerte de un amigo o familiar por muerte natural con una edad media de 12 años; el 38,5% al menos una muerte de un amigo o familiar por enfermedad, con una edad media de 13,4 años; el 26,2% divorcio/ruptura de relación afectiva de sus padres, con una edad media de 10,3 años; el 13,8% enfermedad muy grave, crónica o invalidante en persona cercana, con una edad media de 16,2 años; el 9,2% divorcio/ruptura de relación estable con una edad media de 26,5 años; el 4,6% asesinato de alguna persona cercana; para el 4,6% se hundió completamente su proyecto de vida por una causa no relacionada con un fallecimiento o con la ruptura de una relación afectiva; el 4,6% experimentó un desplazamiento forzado y el 1,5% una enfermedad muy grave, crónica o invalidante.

En cuanto a las experiencias positivas experimentadas en la vida, el 75,4%

ha compartido momentos importantes, gratificantes, duraderos e intensos con familiares y/o amigos, a una edad media de 16,5 años; el 36,9% ha experimentado el placer de enamorarse con locura, a una edad media de 17,5 años; el 32,3% ha ayudado a un conocido a superar, o al menos enfrentar un problema grave de salud, educacional, profesional o vital a una edad media de 15,6 años; el 24,6% dice haber superado, o al menos enfrentado un problema grave de salud, educacional, profesional o vital, a una edad media de 19,1 años; el 15,4% salió ileso de un accidente gravísimo u otra experiencia con sensación de volver a nacer, a una edad media de 20,3 años; el 7,7 obtuvo un éxito personal, artístico, profesional o laboral extraordinario y fuera de lo común, con una edad media de 17,0 años y el 3,1% ha experimentado un golpe de fortuna (lotería, etc.).

Tabla 2

*Datos Sociodemográficos*

			<b>M</b>	<b>DT</b>	<b>%</b>
<b>Edad</b>		65	21,6	10	
<b>Sexo</b>					
	Varón	26			40
	Mujer	39			60
<b>Nivel Educativo</b>					
	Primario	2			3,2
	Medio	49			75,3
	Superior	14			21,5
	NS/NC	0			0
<b>Estado Civil</b>					
	Soltero	46			70,8
	Casado-pareja de hecho	13			20,0
	Separado	3			4,6
	Viudo	1			1,5
	NS/NC	2			3,1

<b>Clase social</b>				
	Alta	0		0
	Media-Alta	6		9,2
	Media-Media	43		66,2
	Media-Baja	7		10,8
	Baja	0		0
	NS/NC	9		13,8
<b>Hijos</b>				
	Si	8		12,3
	No	57		87,7
<b>Política</b>				
	Definitivamente a la izquierda	6		9,2
	Más bien a la izquierda	2		3,1
	Centro	16		24,6
	Más bien a la derecha	7		10,8
	Definitivamente a la derecha	0		0
	NS/NC	34		52,3
<b>Religión</b>				
	No	25		38,5
	Sí, Católica	24		36,9
	Sí, Evangélica	5		7,7
	Sí, otra religión Cristiana	0		0
	Sí, Judía	0		0
	Sí, Islámica	0		0
	Sí, Hinduista	0		0
	Sí, Budista	0		0
	Sí, otra	4		6,1
	NS/NC	7		10,8

<b>País de nacimiento</b>					
	Uruguay	65			100
<b>País de residencia</b>					
	Uruguay	65			100
<b>Ocupación</b>					
	Estudiante	41			63,1
	Profesional, Técnicos	9			13,8
	Empleado/Obrero	10			15,4
	Jubilado/a	1			1,5
	Ama de casa	4			6,2

Tabla 3

*Inventario de Experiencias Extremas*

			<b>edad</b>	
	<b>si (%)</b>	<b>no (%)</b>	<b>M</b>	<b>DT</b>
<b>AMENAZAS A LA INTEGRIDAD PERSONAL</b>				
Accidente de coche, tren o avión. Accidente industrial o en el trabajo.	23,1	76,9	21,5	17,1
Catástrofe natural (incendio, inundación, terremoto, derrumbe...) con pérdidas personales importantes.	6,2	93,8	19,8	14,3
Sufrir amenazas de muerte, agresiones o palizas	13,8	86,2	15	3,9
Ser personalmente víctima de secuestro	0	100	0	0
Secuestro de un familiar o amigo	0	100	0	0
Haber sido objeto de violencia en una relación de pareja	0	100	0	0
Haber sido objeto de violencia en una relación de pareja	3,1	96,9	0	0

Abuso sexual por alguien ajeno a la familia o amigos	0	100	0	0
Abuso sexual por algún familiar o persona cercana a la familia	0	100	0	0
Víctima directa de un conflicto bélico	0	100	0	0
Ser personalmente víctima de acción terrorista	0	100	0	0
Ser personalmente víctima directa o indirecta de represión política	4,6	95,4	18	0
Haber sido víctima de un asalto o robo	18,5	81,5	17,7	5,6
Otras amenazas a la integridad	0	100	0	0
<b>PERDIDAS</b>				
Muerte de un amigo o familiar por muerte natural	49,2	50,8	12	8
Muerte de un amigo o familiar por enfermedad	38,5	61,5	13,4	7,3
Desaparición forzada por causa política de alguna persona cercana	0	100	0	0
Asesinato de alguna persona cercana.	4,6	95,4	0	0
Enfermedad muy grave, crónica o invalidante.	1,5	98,5	0	0
Enfermedad muy grave, crónica o invalidante en persona cercana.	13,8	86,2	16,2	7
Divorcio/Ruptura de relación estable	9,2	90,8	26,5	17,1
Divorcio/Ruptura de relación afectiva de sus padres.	26,2	73,8	10,3	6
Se hundió completamente su proyecto de vida por una causa no relacionada con un fallecimiento o con la ruptura de una relación afectiva.	4,6	95,4	0	0
Desplazamiento forzado	4,6	95,4	0	0
Exilio por causa violenta	0	100	0	0
Migración por causa económica.	0	100	0	0
<b>ELEMENTOS POSITIVOS</b>				
El placer de enamorarse con locura	36,9	63,1	17,5	4,7
Tener un golpe de fortuna (lotería...)	3,1	96,9	0	0
Salir ileso de un accidente gravísimo u otra	15,4	84,6	20,3	8,1

experiencia con sensación de volver a nacer.				
Éxito personal, artístico, profesional o laboral extraordinario y fuera de lo común.	7,7	92,3	17	8,5
Superar, o al menos enfrentar un problema grave de salud, educacional, profesional o vital.	24,6	75,4	19,1	8,8
Ayudar a un conocido a superar, o al menos enfrentar un problema grave de salud, educacional, profesional o vital.	32,3	67,7	15,6	1,7
Compartir momentos importantes, gratificantes, duraderos e intensos con familiares y/o amigos.	75,4	24,6	16,5	4,2

### **Cuestionario VIVO**

Como se adelantó en la descripción el Cuestionario VIVO, para presentar los datos se calcularon las puntuaciones típicas, específicamente T de Student, las cuales indican el número de desviaciones típicas que se aleja cada puntuación de la media poblacional. Se estableció que la media sea 50 y la DT 10. En la tabla se detallan los mínimos y máximos valores encontrados en cada subescala.

#### *Visión del Mundo*

La media es 50,5 para la subescala Visión del mundo, de 50,2 para Sentido de la vida y de 51,1 para Convicciones. Los valores mínimo (30,7) y máximo (77,3) del bloque se presentan en la subescala Visión del mundo.

#### *Actitud ante el mundo*

La media es 49,3 para la subescala Suicidio, de 55,1 para Destino, de 48,8 para Ambigüedad/Incertidumbre y 44,1 para Búsqueda de lógica. El valor mínimo (24,0) del bloque se encuentra en la subescala Búsqueda de lógica y el valor máximo (75,0) en la subescala Suicidio.

#### *Visión del ser humano*

La media es 53,6 para la subescala Compartir la experiencia, de 50,2 para Significado del sufrimiento, de 48,9 para Bondad del ser humano, 46,0 para

Confianza en el ser humano, 45,2 para Comunicabilidad y 49,8 para la subescala Sueños. El valor mínimo (26,4) del bloque se encuentra en la subescala Comunicabilidad y el valor máximo (82,0) en la subescala Compartir la experiencia.

#### *Afrontamiento*

La media es 47,5 para la subescala Rumiaciones sobre los hechos del pasado, de 52,5 para Afrontamiento activo y 48,9 para Recuerdo y olvido. El valor mínimo (24,6) del bloque se encuentra en la subescala Rumiaciones y el valor máximo (78,8) en la subescala Afrontamiento activo.

#### *Impacto de hechos del pasado*

La media es 51,9 para la subescala Asumir el pasado/culpa, de 52,2 para Confianza en sí mismo, de 53,7 para Aprendizaje, 52,7 para Posibilidad de cambio y 49,0 para la subescala Miedos. El valor mínimo (33,0) del bloque se encuentra en la subescala Miedos y el valor máximo (78,4) en la subescala Confianza en sí mismo.

#### *Emociones*

La media es 46,6 para la subescala Emociones asociadas a lo ocurrido, de 45,2 para Control de la situación y 46,6 para Tolerancia a los sentimientos. El valor mínimo (31,2) del bloque se encuentra en la subescala Emociones y el valor máximo (67,8) en la subescala Tolerancia a los sentimientos.

#### *Narrar la experiencia*

La media es 56,0 para la subescala Testimonio y 44,8 para Comunicar todo lo ocurrido. El valor mínimo (26,7) se encuentra en esta última subescala y el valor máximo (71,2) en brindar Testimonio.

#### *Consecuencias*

La media es 52,1 para la subescala Cercanía/Insensibilidad, de 51,1 para Capacidad para querer a otros y 48,3 para Aceptación del azar. El valor mínimo (28,3) del bloque se encuentra en la subescala Aceptación del azar y el valor máximo (70,0) en la subescala Capacidad para querer a otros.

#### *Apoyo social*

La media es 47,0 para la subescala Apoyo social y 53,1 para Responsabilizar

a la propia víctima. El valor mínimo (31,7) y el valor máximo (73,2) se encuentran en la primer subescala.

### *Identidad*

La media es 49,4 para la subescala Futuro y esperanza, de 42,0 para Cambios en la identidad, de 46,9 para Cambio de prioridades y 51,9 para Identidad de víctima. El valor mínimo (22,7) del bloque se encuentra en la subescala Cambios de identidad y el valor máximo (51,9) en la subescala Identidad de víctima.

Tabla 4.

*Cuestionario VIVO. Resultados para las subescalas según t de Student.*

Bloque	Subescalas	Min	Max	M	D.T.
Visión del mundo	Visión del mundo	30.7	77.3	50.5	9.2
	Sentido de la vida	41.1	75.8	50.2	9.4
	Convicciones	35.5	67.7	51.1	6.9
Actitud ante el mundo	Suicidio	40.1	75.0	49.3	7.9
	Destino	36.7	69.6	55.1	9.0
	Ambigüedad / Incertidumbre	28.7	71.3	48.8	10.6
	Búsqueda de lógica	24.0	65.9	44.1	8.4
Visión del ser humano	Compartir la experiencia	36.9	82.0	53.6	9.0
	Significado del sufrimiento	33.0	69.3	50.2	8.5
	Bondad del ser humano	27.5	75.1	48.9	10.6
	Confianza en el ser humano	30.8	66.8	46.0	8.1
	Comunicabilidad	26.4	59.6	45.2	9.3
	Sueños	34.4	66.8	49.8	9.1
Afrontamiento	Rumiaciones sobre los hechos	24.6	61.2	47.5	7.0
	Afrontamiento activo	34.4	78.8	52.5	8.2
	Recuerdo y olvido	35.5	69.4	48.9	8.5
Impacto hechos del pasado	Asumir el pasado – culpa	35.2	68.8	51.9	6.7
	Confianza en sí mismo	37.4	78.4	52.2	7.6
	Aprendizaje	38.0	74.4	53.7	9.8
	Posibilidad de cambio	38.1	75.1	52.7	9.6
	Miedos	33.0	65.6	49.0	8.0
Emociones	Emociones asociadas a lo ocurrido	31.2	59.6	46.6	5.7
	Control de la situación	31.8	61.1	45.2	7.6
	Tolerancia a los sentimientos	35.2	67.8	46.6	8.7
Narrar la experiencia	Testimonio	38.5	71.2	56.0	7.9
	Comunicar todo lo ocurrido	26.7	66.1	44.8	9.6
Consecuencias	Cercanía-Insensibilidad	34.1	66.8	52.1	6.5
	Capacidad para querer a otros	39.4	70.0	51.1	9.2
	Aceptación del azar	28.3	64.6	48.3	11.8
Apoyo social	Apoyo social	31.7	73.2	47.0	6.9
	Responsabilizar a la propia víctima	36.5	68.8	53.1	7.2
Identidad	Futuro y esperanza	39.0	80.2	49.4	8.1
	Cambios en la identidad	22.7	63.5	42.0	8.4
	Cambio de prioridades	32.7	62.0	46.9	6.9
	Identidad de víctima	29.2	74.3	51.9	8.6

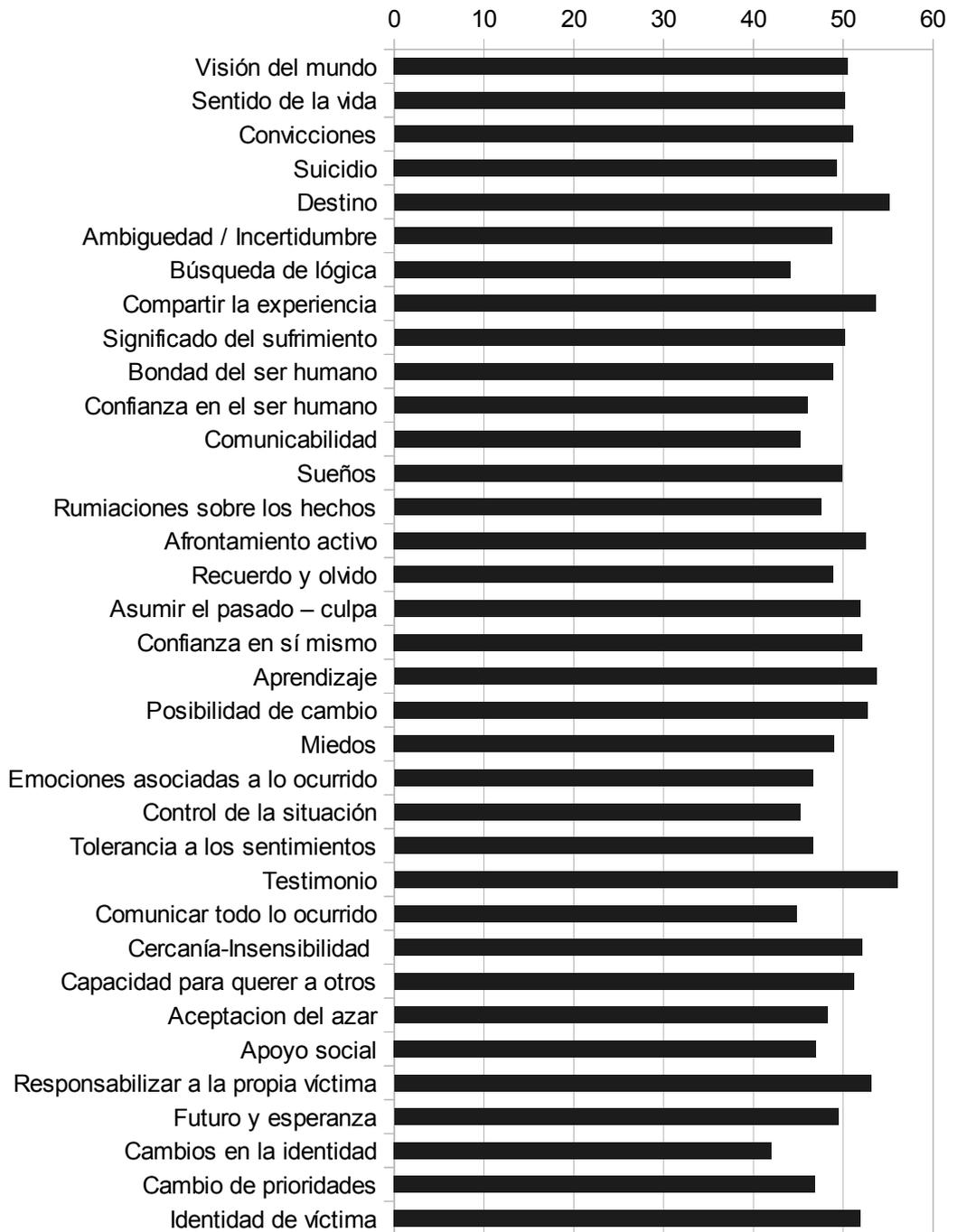


Figura 1. Perfil de la muestra por subescalas según *t* de Student.

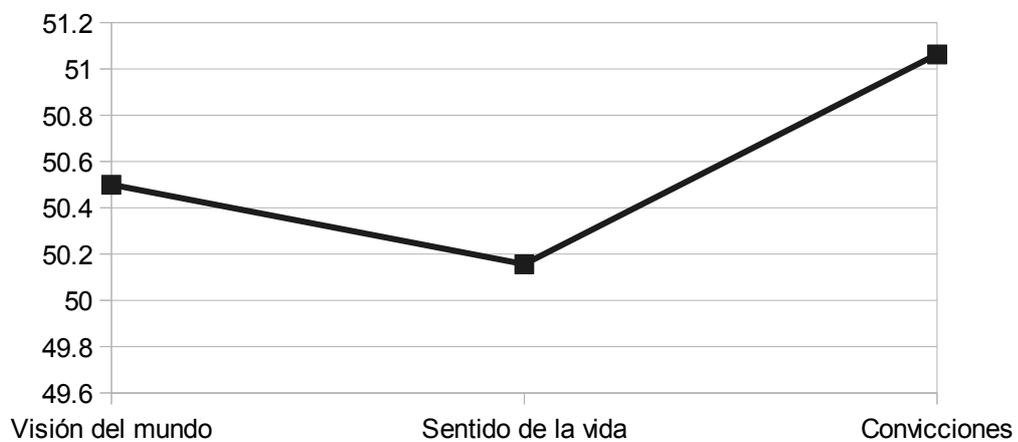


Figura 2. *Visión del mundo*

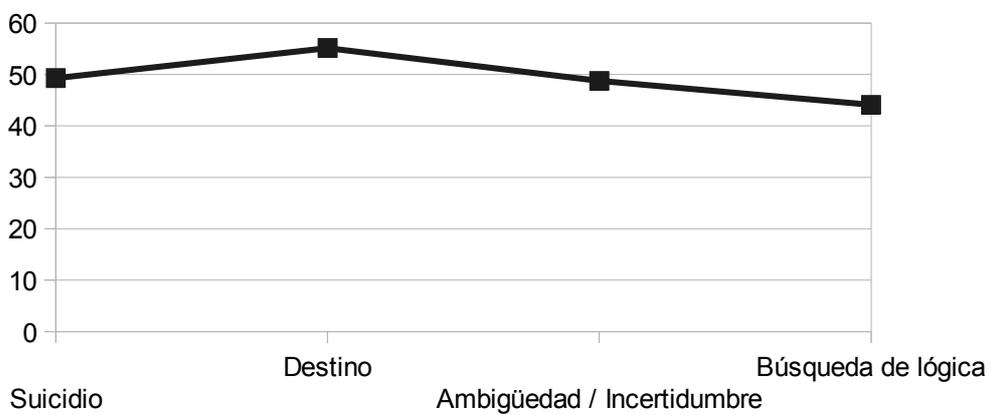


Figura 3. *Actitud ante el mundo*

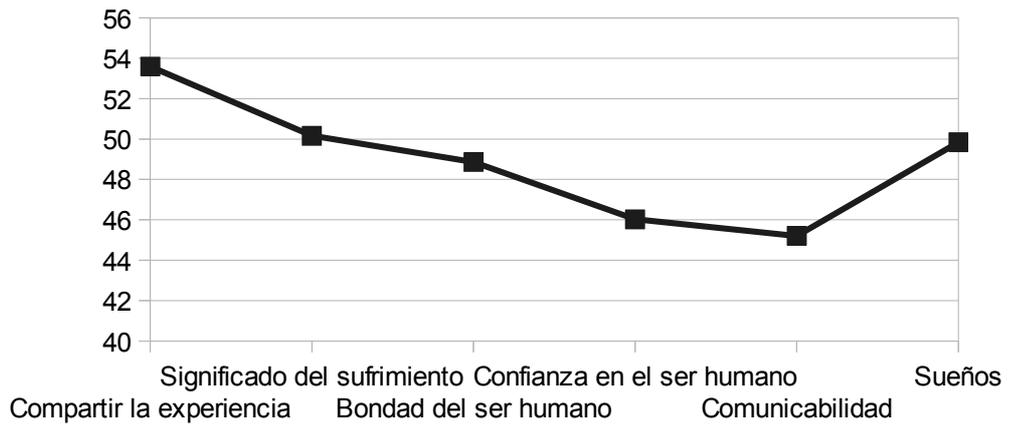


Figura 4. *Visión del ser humano*

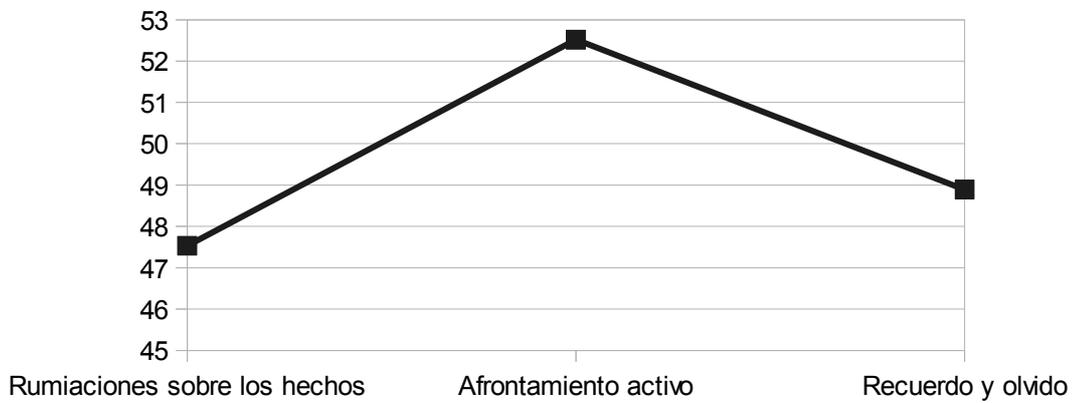


Figura 5. *Afrontamiento*

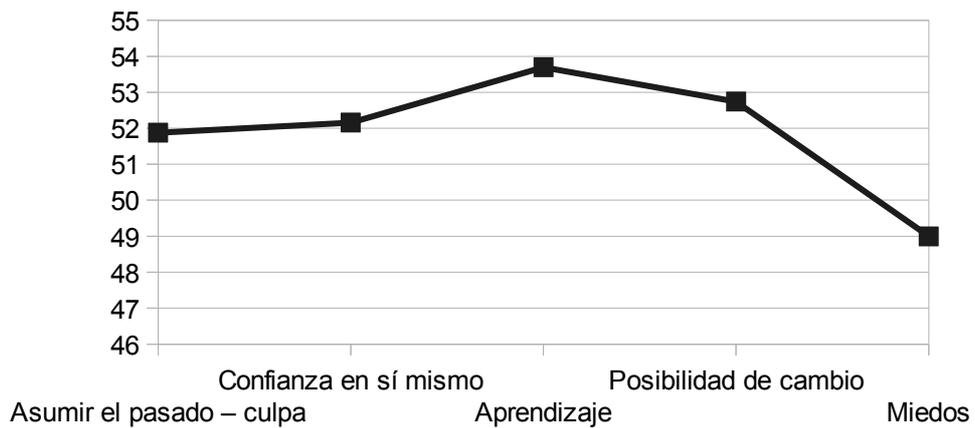


Figura 6. *Impacto de hechos del pasado*

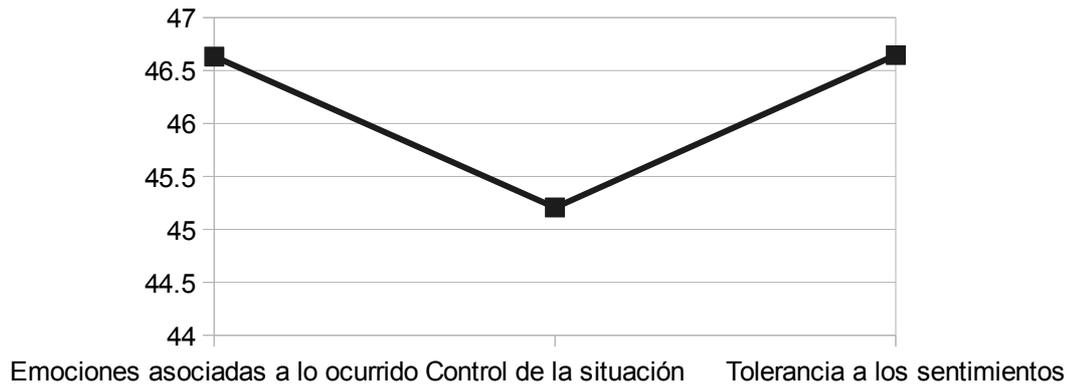


Figura 7. *Emociones*

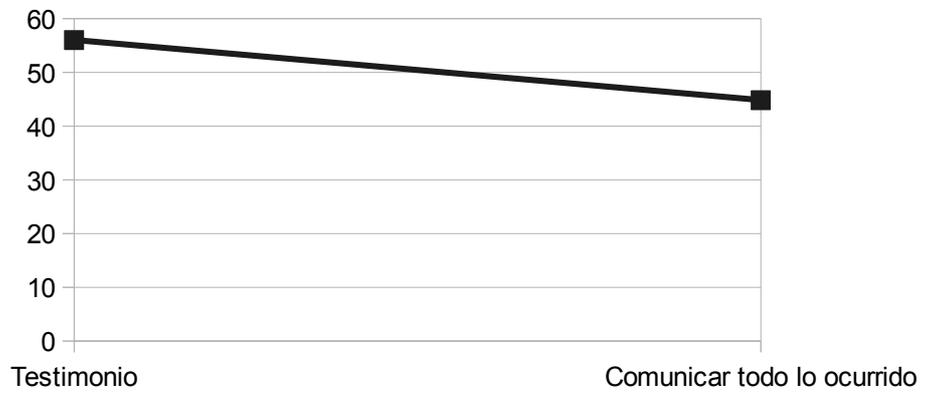


Figura 8. *Narrar la experiencia*

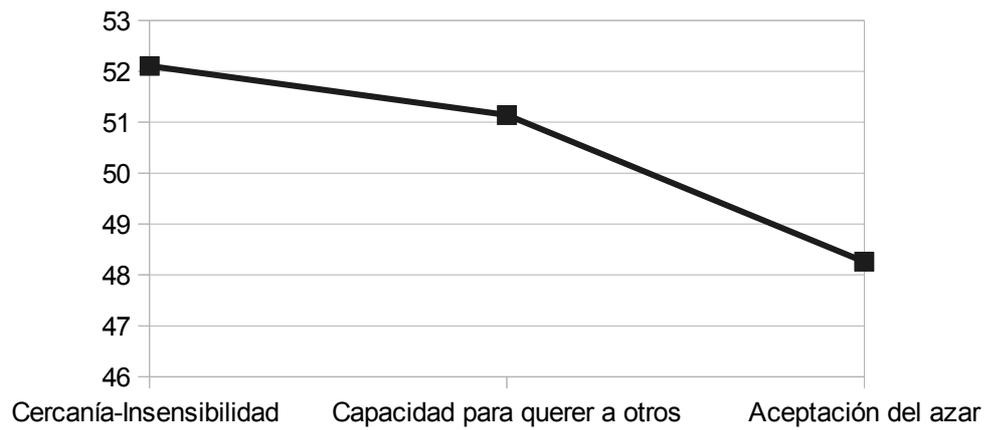


Figura 9. *Consecuencias*

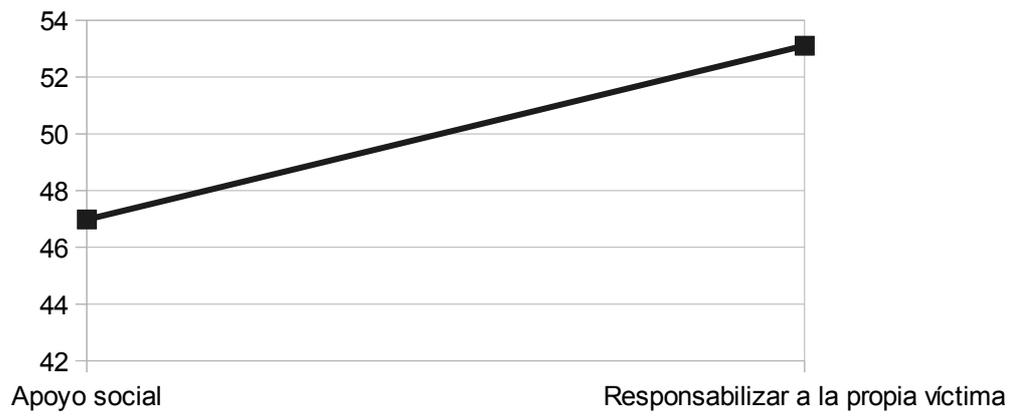


Figura 10. *Apoyo social*

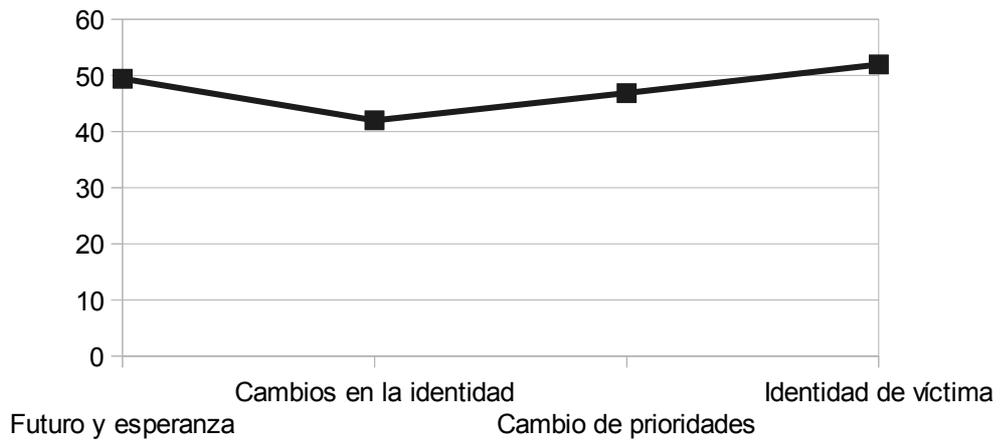


Figura 11. *Identidad*

## Resultados por objetivos específicos

Los resultados obtenidos en el Cuestionario VIVO nos indica que en todas las escalas los valores promedios se acercan a los obtenidos para población general, recordando que ubicamos los valores que indicarían una diferencia significativa por debajo del valor 40 o por encima del valor 60. De todos modos y teniendo en cuenta que sí hay valores máximos y mínimos ubicados fuera del rango de valores para población general debemos advertir que estamos ante valores promedio y no ante los resultados particulares de cada uno de las personas que completaron el cuestionario.

Igualmente nos permitiremos plantear algunas tendencias de perfil para cada uno de los bloques conceptuales, considerando especialmente aquellas subescalas que presentar mayor desviación típica, e incorporar las opiniones de los entrevistados para dimensionar las respuestas.

### Perfil según los resultados relacionados al objetivo específico 1

*Afrontamiento.* Las opiniones se dividen entre las personas que consideran que en lo inmediato lo ocurrido los ha **bloqueado**, y las que creen que **mantuvieron el control** y una actitud de **enfrentar** directamente la situación.

El primer año era como con resignación por un lado. En el pueblo lo que se vivía el primer año es un aplastamiento, era como un tsunami, una bomba, era como algo que nos cayó encima . El primer año se hizo como un duelo que combinaba entre no poder creer lo que pasó, había mucho dolor, y estaba todo el tema de lo judicial. Entonces todo el mundo estaba como con plafón bajo, asimilándolo.

(P22: Young - Entrevista 1 - 22:15 [4.AFRONTAMIENTO\_Afrontamiento] )

En un primer momento fue de mucha angustia colectiva. Ya de por sí el hecho de aquella noche haber tenido ocho velatorios en simultáneo realmente implicó a un número muy importante de personas de la comunidad y por lo tanto el sentimiento de angustia colectiva uno lo palpaba. Recuerdo relatos de niños en las escuelas, en varios ámbitos donde realmente creo que predominaba claramente la angustia; después vino la ayuda y los espacios que se dieron para canalizar todo eso. Luego hubo una actitud como de esconder

la cabeza, como de no querer hablar más del tema, y a partir de ahí como que yo sigo viendo que la mayor parte de la comunidad no quiere hablar más del tema no sé si eso significa que se está procesado.

(P24: Young - Entrevista 2 - 24:15 [4.AFRONTAMIENTO\_Afrontamiento] )

A mí me parece que a pesar de la poca experiencia o nula experiencia que teníamos como pueblo nos fuimos organizando. Hubo diferentes grupos de terapia, a lo mejor no fue suficiente para todos, porque no teníamos las herramientas tampoco para hacer, pero que los que estuvimos ahí fuimos dando lo mejor de cada uno. Con lo poco que teníamos a mí me dio la impresión que hicimos mucho, desde la parte de la iglesia, desde la parte de la educación, que nos tocó con familiares directos de alumnos. Fue todo un acompañamiento que uno trató de hacer sobre todo a las víctimas, los involucrados más directamente, pero también quedó capaz mucha gente que realmente se sintió mal y que no llegamos.

(P26: Young - Entrevista 7 – 26:14 [4.AFRONTAMIENTO\_Afrontamiento])

*Afrontamiento posterior.* En general las personas pretenden entender por qué sucedieron algunos hechos y **buscan otorgarle una lógica**. En este caso, en varias declaraciones mencionan que han aceptado que lo ocurrido no tiene una lógica en el sentido de una lógica y una comprensión intelectual. En el mismo sentido no tienden a dar muchas vueltas a los hechos que sucedieron (**rumiación**). Algunos creen que el **destino** es relevante, pero en general aceptan que es por **azar** que les tocó pasar por la experiencia. Si bien toleran la **ambigüedad** o la **incertidumbre** respecto a la gente y las cosas a su alrededor, hay opiniones divergentes en ambos sentidos.

Habría una respuesta imparcial en cuanto a si es o no es posible **olvidar** aunque uno se lo proponga.

Hay hechos que no tienen lógica, esto no puedes seguir la lógica de ningún tipo. La lógica racional, esa lógica matemática causa - efecto sí se buscó, de hecho se buscó mucho y se encontraron algunas relaciones de causa - efecto en esto. También en lo personal yo en algún sentido sentí que estuve como de dos lugares, trabajando, pero a su vez también era afectada porque era parte de esta comunidad. Había dentro de las personas fallecidas o accidentadas personas que yo conocía, de hecho el pastor era una persona con la que yo tenía un vínculo muy cercano, o sea fue como una cosa doble, o sea que a mí en lo personal también me afectó y me cambió, y por supuesto la gente buscaba explicaciones y yo también. Par mí encontré explicaciones azarosas ,es como estar en el momento equivocado en el lugar equivocado, que hizo que algunas personas se salvaran y otras no. Hablábamos con XX, un cura párroco que había en ese momento acá en Young y él decía: yo levanté el pie, después de mi cayeron todos, porque hice así para atrás. Eso me parece casi azaroso porque el miró para atrás y vio que se tenía que correr, esas cosas son tremendas . También

hubieron cuestiones de causa y efecto, cuando de la radio se llamaba y decían vamos todo Young nadie puede quedar afuera sin tirar, eso generó el efecto de que gente que no estaba prevista, que no estaba preparada fuera a tirar, y bueno y después la gente buscaba un por qué mi esposo, por qué mi hijo, por qué mis padres. Las explicaciones que se encontraban era que fue la gente que siempre estaba muy comprometida con la comunidad, gente al servicio, gente que su espíritu de solidaridad de pronto los condujo a ese lugar, a estar ahí y a otra gente que no le importa nada no, son como las cuestiones más lógicas.

(P14: Young - Entrevista 3 - 14:7 [2.ACTITUD\_Búsqueda\_lógica] )

Siempre siempre, eso pasa con los enfermos, se pregunta por qué a mí, y una respuesta buena que yo encontré ahí, es por qué no a tí, quién sos para que no te pasen las cosas. Uno quiere una explicación y al final hay un momento en que uno llega y asume la realidad aunque no tenga explicación, sino me voy a pasar toda la vida buscando una explicación a algo que pasó y capaz nunca le encuentra la explicación, por qué murieron en Buenos Aires los gurises una noche cerca de diciembre, por qué estos que iban en el tren ahora, es decir tantas cosas pasan porque pasan.

(P22: Young - Entrevista 1- 22:7 [2.ACTITUD\_Búsqueda\_lógica] )

Una pérdida de seguridad personal, notaba yo. Pensar "si puedo perder un hijo en esto, qué más me puede pasar", como una desconfianza de la vida o del destino o de a quién ellos hayan adjudicado esta cuestión.

(P27: Entrevista 8 - 27:4 [2.ACTITUD\_Destino] [2.ACTITUD\_Incertidumbre])

En aquel momento lo veía en los niños, la locomotora iba lleno de niños adentro de 6 o 7 años. Durante los primeros meses les costaba mucho olvidar, tenían pesadillas y demás. A los 3 meses algunos tenían como una idea recurrente, pero ellos decían que se querían olvidar de lo que pasó. No sé si hubieron niños que nunca llegaron a nosotros, que nunca se atendieron, no sé que pasó con esos niños, los otros también fueron recibiendo toda la atención, o sea se trabajó para que no sucediera eso,

(P14: Young - Entrevista 3 - 14:15 [4.AFRONTAMIENTO\_Recuerdo\_y\_olvido] )

Yo creo que debe haber muchas personas que desean olvidar, yo soy una de ellas, que me pase una goma por mi cerebro y que no me recuerde más eso. Está como latente, la gente no se olvida más de esa fecha, es como un 19 de junio o un 25 de agosto.

(P26: Young - Entrevista 7 - 26:17 [4.AFRONTAMIENTO\_Recuerdo\_y\_olvido] )

*Comunicar.* Creen que **compartir la experiencia no es muy útil** pero también hay gran dispersión en las respuestas; y varios opinan que tampoco es relevante ser **testigo**, por ejemplo en los procesos judiciales. Sin embargo hay una leve tendencia a creer que **es posible comunicar el horror**, habiendo personas que expresan el

horror en **sueños y pesadillas**, mientras a otros parece no afectarles.

En general sintieron el **apoyo de la gente** a su alrededor, si bien afirman que también hubo gente que los **responsabilizó de lo ocurrido**.

Ayudó todo el trabajo que se hizo, sino se hubiese abordado lo que se abordó, los talleres, los grupos, las horas de terapia, las horas de apoyo. Creo que se trabajó mucho y bien, y mucha gente si no se hubiese hecho todo eso, la comunidad toda, no hubiese podido procesar, elaborar y poner en palabras. Pero acá se salió a la prensa, se escribió en el diario, se daban charlas abiertas, charlas públicas, se le dio un sentido, creo que eso fue parte del trabajo, de darle un sentido y poder integrar este evento a la historia del pueblo.

(P14: Young - Entrevista 3 - 14:26 [7.NARRAR\_EXPERIENCIA\_Comunicar\_lo\_ocurrido] )

Yo creo que va en el grado de afectación, no sé si podría poner en palabras un dolor tan grande, como es la pérdida de un hijo, la pérdida de un padre. Lo viste que estaba adelante tuyo y te tenía agarrado la mano y que te lo mordió la locomotora. Está la población de niños, porque estaban todas las escuelas, estamos hablando de 600 niños que vieron un accidente tan atroz, que además ven al adulto referente que es su maestro gritando, porque realmente fue como un griterío imagínate la desesperación, la psicosis corrían para todos lados, un lio bárbaro yo no sé si esos niños podrían poder poner en palabras lo que vieron.

(P20: Young - Entrevista 4- 20:32 [7.NARRAR\_EXPERIENCIA\_Comunicar\_lo\_ocurrido])

Vos tenes que sacar de adentro las cosas que piensas y no se las podes decir a otro. Las personas que vivimos eso, que estuvimos ahí podemos entender. Yo no puedo compartir con otro que no estuvo ahí. Es decir yo no puedo explicar, no tengo palabras, no te puedo decir, no he encontrado todavía una palabra que explique lo que vos viste, lo que tienes guardado como imagen en tu recuerdo, no hay una palabra. Sí hay cosas, yo por ejemplo que siempre hablo, pero nunca de lo que vi, nunca te hablo realmente de lo que vi.

(P26: Young - Entrevista 7 – 26:34 [7.NARRAR\_EXPERIENCIA\_Comunicar\_lo\_ocurrido] )

Yo he escuchado pocos testimonios de lo que pasó, no sé si se valora. Creo que en este momento se valora más el no hablar de la situación o sea si alguien intenta dar testimonio o decir algo de la situación lo que me viene a la mente es "ya están trayendo de vuelta el tema, para qué dejen eso quieto, ya está".

(P24: Young - Entrevista 2 - 24:32 ([7.NARRAR\_EXPERIENCIA\_Testimonio])

Creo que a nivel comunitario unió más a la comunidad. Se registró mucho interés en ayudar, en colaborar en gente que no está profesionalmente involucrada al trabajo social o al emocional. No te hablo de psicólogos, asistentes sociales, todos esos trabajadores que por naturaleza cuando pasa esto, estamos. Se generó toda una cuestión de solidaridad, de apoyo, de acompañamiento. También lo vi con alguna familia a nivel de su barrio, de estar más atento, de acompañar. Creo que ahí se generaron modificaciones. No se si se sostienen hoy, pero sí en los primeros tiempos.

(P27: Entrevista 8 - 27:24 [9.APOYO\_SOCIAL\_Apoyo\_social] )

Hubo hechos que lo manifestaron, como que a una mamá se le consiguió trabajo, a otro papá se le consiguió trabajo. Uno de los señores que recibió dinero lo repartió entre dos mamás. A su vez vino una mujer que le compró una casa a una.

(P21: Young - Entrevista 6 - 21:49 [9.APOYO\_SOCIAL\_Apoyo\_social] )

Es una cuestión que se critica de afuera por lo compacto que fue la reacción y la contención del mismo pueblo sobre el mismo pueblo, eso de afuera se veía como que se estaba manipulando para que la gente no demandara.

(P22: Young - Entrevista 1- 22:30 [9.APOYO\_SOCIAL\_Apoyo\_social])

Yo creo que la gente de afuera de Young, cuando tuvo oportunidad de hablarlo, esa gente no entendió nada de lo que pasó. Hubo alguien que tomó un pizarrón y empezó a explicar las razones inconscientes de los younguenses, el deseo suicida inconsciente, psicoanalítico y demás. Lo sentí como una agresión, una falta de respeto porque era como no entender nada, y además nos destrataron porque estábamos implicadas. Por supuesto que estábamos afectadas, eso fue el valor personal de lo que hicimos, estando afectadas pero no tanto como para no poder dar un poco de nosotros, involucramos y trabajar cuando nadie quería nada, porque pasó el tiempo y éramos nosotras dos que quedamos en esto. A otros colegas les costó pensar, aceptar y entender el modo de intervención, en otros lugares la gente me ha preguntado con curiosidad, que pasó, como pasó. La sensación que tengo es que el que no estuvo, el que no lo vivió respecto a otras comunidades, no registra la profundidad del impacto, lo que esto te sacude en lo personal.

(P14: Young - Entrevista 3 – 14:35 [9.APOYO\_SOCIAL\_Responsabilidad\_víctima] )

Todas las personas buscamos un culpable, y en esta sociedad se responsabilizó también a la gente, fue en un primer momento. Pero después en un momento posterior la misma sociedad vio que eso no era así, y al contrario fue a apoyar a toda la gente que participó directamente de la organización.

(P26: Young - Entrevista 7 - 26:51 : [9.APOYO\_SOCIAL\_Responsabilidad\_víctima])

*Sentimientos.* En general parece que asumir la **culpa** no es un tema que los marque.

En promedio hay una tendencia hacia la **tolerancia de los sentimientos**.

Fue extraño, los carteles decían “todos somos culpables”; la gente identificó que habían roto con todas las reglas, en ese sentido se sentían responsables. Por ejemplo una de las cosas que a mi me ayudó es reflexionar y tal vez a minimizar mi sentimiento de culpa, tiene que ver con un aspecto técnico con respecto a la locomotora, o sea yo no tenía el conocimiento técnico para saber como se movía una locomotora, cuanta gente la movía, cuando tenía que apretar el freno, cuando había que sacarlo, de hecho nosotros solicitamos la locomotora a

AFE que es quien tiene se supone la pericia técnica. Entonces a mí hoy por hoy a la distancia, si bien en aquel momento se quería cargar las pilas sobre un operario de AFE, que seguramente no puede ser el único responsable, pero a mí a la distancia me parece que hay aspectos técnicos que AFE como institución tenía que conocer y tenía que habernos advertido y no nos advirtió. En una primera instancia el proceso judicial termina con el procesamiento sin prisión de quien estaba al mando del convoy de AFE, sin embargo la gente tampoco lo culpabilizó y recuerdo claramente el día que el juez le lee la sentencia, hay una una multitud importante de personas que lo acompañan a la comisaría a hacer este trámite.

(P24: Young - Entrevista 2 - 24:38 [5.IMPACTO\_HECHO\_Asumir\_pasado\_y\_culpa])

Hay gente por ejemplo que nos cuestionaba a nosotros porque llevamos a los niños. Yo quería llevarlos y otros no. Entonces después te decían que no querían ir por algo. Creo que hay un sentimiento, en las personas que estuvieron, los organizadores. Deben tener hasta el día de hoy sentimiento de culpa, no sé si lo hubiéramos podido organizar de otra forma, se dio así, pero este yo creo que debe existir ese sentimiento de culpa.

(P26: Young - Entrevista 7 - 26:29 [5.IMPACTO\_HECHO\_Asumir\_pasado\_y\_culpa]  
[9.APOYO\_SOCIAL\_Responsabilidad\_víctima])

## **Perfil según los resultados relacionados al objetivo específico 2**

*Identidad.* No creen que su visión del mundo haya cambiado por lo ocurrido en la medida de suponer un cambio en la **identidad**. Si bien la experiencia puede significar un punto de referencia en la manera de verse a sí mismos y a los demás, no hay una tendencia a la **identificación** como víctima.

No ven el **futuro** ni especialmente positivo ni negativo y en general no han cambiado sus **prioridades en la vida**. Las **emociones** positivas ligadas a la identidad aparecen con una leve tendencia frente a las negativas.

Yo supongo que cuando pierdes un brazo, cuando tú pierdes un hijo, un esposo o a tu papá y mamá juntos, evidentemente la identidad de esas personas se vio afectada y tuvieron que hacer un nuevo proceso para verse así mismos desde otro lugar. Eso yo lo vi claramente, a nivel comunitario somos un pueblo que produce soja, que tiene la leche y que además paso esto acá. Se sumó un hecho a la identidad.

(P14: Young - Entrevista 3 - 14:37 [10.IDENTIDAD\_Cambios\_identidad] )

Young tiene un fuerte sentimiento de identidad; el younguense se siente younguense a pesar de ser un pueblo joven, las instituciones de Young tienen una impronta propia. Uno

recorre un liceo de otro lugar y se va a encontrar de que no es igual al liceo de Young, y el hospital de Young no es igual a otros hospitales públicos de ASSE. Yo creo que la tragedia fortaleció la identidad del younguense y se plantó de un modo y dijo Young procesa así este tipo de cosas.

(P24: Young - Entrevista 2 – 24:41 [10.IDENTIDAD\_Cambios\_identidad] )

A largo plazo creo que no, o sea esta es una sociedad muy individualista, muy consumista y yo creo que hoy por hoy ostenta, además de la mano de una prosperidad económica importante en la zona vinculada a la agricultura, niveles de consumismo todavía mayores que en la época aquella.

(P24: Young - Entrevista 2 - 24:43 [10.IDENTIDAD\_Cambios\_prioridades] )

Ninguna de las viudas pudo recomponer su vida. Ellas se proyectan a través de sus hijos y los logros que hacen sus hijos pero ellas no han podido, y creo que no tienen voluntad porque viven con eso, proyectándose .

(P20: Young - Entrevista 4- 20:47 [10.IDENTIDAD\_Futuro\_y\_esperanza] )

Las emociones son diversas. Había niños que estaban medios deprimidos y muy mal, y otros que parecía que daban cero importancia, Pero a nosotros el que se destapaba, hablaba, gritaba, lloraba , no nos preocupaba tanto; nos preocupaba el que se quedaba en un rincón y no decía una palabra. La gente particularmente tiende a ocultar el dolor de diferentes formas, es decir porque es muy difícil mostrarle al otro como te duele, y es muy difícil ponerte a llorar con el otro.

(P26: Young - Entrevista 7 - 26:32 [6.EMOCIONES\_Emociones\_asociadas] )

Emociones negativas también, sobre todo en principio la bronca, la rabia, el sentido de injusticia, el no encontrar una explicación.

(P27: Entrevista 8 - 27:19 [6.EMOCIONES\_Emociones\_asociadas] )

### **Perfil según los resultados relacionados al objetivo específico 3**

*Visión del mundo.* No han cambiado la **visión del mundo** ni el **sentido de la vida**, pero las respuestas marcan un modo ambivalente de verlos. No hay una opinión marcada sobre el **suicidio** como opción. No consideran que sus **convicciones políticas o religiosas** hayan sido de excesiva ayuda en los momentos difíciles.

Y capaz que globalmente no cambió la visión del mundo, en una comunidad volcada así les reposiciona el horizonte capaz de la propia vida. Yo pensaba cuando venía para acá, como salió Víktor Frankl de un campo de concentración, como entró y como salió, como entraron y

salieron muchos. Esto es distinto, pero pensaba que cambió y que no cambió. Uno podría decir no cambió nada, podría decirlo, pero no me quedaría seguro si fuera así seguramente, algo cambió, no medible capaz. A la gente que salió del accidente viva las conozco más o menos a todas, las he visto, no sé si arrastran la catástrofe visiblemente, algunos deudos de algunos muertos sí, y la guardan con rencor. La población en general capaz que sacudida por una cosa así tan dolorosa pudo verse confrontada con el límite de la muerte, de una forma impactante, con el límite también de la justicia, y su comprensión acá en Young fue muy notable.

(P22: Young - Entrevista 1- 22:1 [1.VISION\_MUNDO\_Sentido\_de\_la\_vida]  
[1.VISION\_MUNDO\_Visión\_del\_mundo] )

Yo creo que si modificó el sentido que le dan a la vida. Nosotros tenemos en Young una población que es muy depresiva, donde hay un alto índice de suicidios. Pero creo que en realidad, en ese momento, en ese año al año siguiente, como que se le dio un valor más importante a la vida, se dignificó más la vida por la vida misma.

(P26: Young - Entrevista 7 - 26:2 [1.VISION\_MUNDO\_Sentido\_de\_la\_vida])

De hecho acá en Young se suicidó una señora que estuvo en todos los talleres que hicimos, una empleada municipal, estaba además con esto, había fallecido una amiga de ella, eran además víctima de violencia doméstica y después supe que se suicidó. Yo creo que esto sumó a su estado depresivo general, a su vivencia de que la vida no tenía sentido y demás fue dentro de los detonantes tal vez otro detonante. El suicidio fue a los meses o al año, fue un factor más que hizo en su sentir de que no podía con la vida.

(P14: Young - Entrevista 3 - 14:8 [2.ACTITUD\_Suicidio] )

*Visión del ser humano.* Mantienen su opinión sobre la **bondad y confianza** en el ser humano. Se mantienen neutros en su **capacidad de querer a otros y empatía** hacia otros afectados.

Había una valoración muy importante de la solidaridad, y con la autoestima colectiva. La imagen que el pueblo tenía de sí vibrante en ese momento, como un pueblo solidario que nos manifestamos porque tenemos un amor por los otros.

(P22: Young - Entrevista 1- 22:11 [3.VISION\_SH\_vision\_sh] )

La gente que adoptó otra postura más cuestionadora de la persona fue realmente mínima y la mayoría de las personas como se cerraron mucho a través de una explicación solidaria de lo que pasó. Eso a mí me cuestiona, porque entra muchas veces en contradicción con algo que yo percibo de la sociedad de Young, que es una sociedad muy individualista en general, donde muchas personas tienen mucho dinero. Entonces también hay una contradicción entre ese recurrir a la solidaridad como explicación de lo que pasó, somos todos solidarios,

somos todos buenos, cuando realmente muchas veces nuestra sociedad younguense es expresión de otra cosa, donde hay una marcada diferencia social, donde hay gente que ostenta mucho con el tener. Hay muchos más que tienen muy poco y que aparecen medio invisibles.

(P24: Young - Entrevista 2 - 24:12 [3.VISION\_SH\_Confianza\_sh] )

Yo no sabría decirte con precisión, pero supongo en algún caso sí cambió la capacidad para querer. Por ejemplo, lo vi en la familia que perdió a su hijo. Era claro que había un replanteamiento de los vínculos, un padre que estaba mucho fuera de la casa, volvió a estar más adentro, más involucrado con la familia.

(P14: Young - Entrevista 3 - 14:30 [8.CONSECUENCIAS\_Capacidad\_para\_querer] )

Hay vínculos que se rompen, hay amistades que se rompen. En la comisión de apoyo se rompieron vínculos a raíz de lo que sucedió por diferentes motivos, por cuestionamientos a lo que pasó o a la forma en que se organizó, frente a cómo se maneja el post trauma, cómo se afronta y demás. En un período corto de tres o cuatro meses en Young se produjeron varias roturas de vínculos, fundamentalmente con vínculos de amistad y con vínculos institucionales.

(P24: Young - Entrevista 2 - 24:34 [8.CONSECUENCIAS\_Capacidad\_para\_querer] )

Sí algunas cosas cambiaron de nivel o de tono, cierto tipo de relaciones que se daban de una manera después ya no. Como que golpeó e hizo una onda expansiva y pegó en todos los vínculos de alguna forma. Por ejemplo, XX era vecino mío, iba a veces a tocar la guitarra a la parroquia, tenía un bar. Él y la mujer murieron y la hija vive al frente de la parroquia y teníamos un vínculo. Después que murió el padre el accidente se metió ahí, en el vínculo y la relación, y también un poco por mi protagonismo en algunas cosas. Con YY, la esposa de uno de los fallecidos, con el tiempo y los años hemos dado muchas vueltas, antes teníamos una buena relación, después el accidente se metió ahí, en el diálogo, y después el tiempo ha ido disminuyendo el accidente y creciendo la relación. Pero el accidente siempre está con la gente que trabajamos juntos, con los psicólogos también, con mucha gente el accidente se metió en el medio.

(P22: Young - Entrevista 1- 22:39 [8.CONSECUENCIAS\_Sensibilidad\_con\_otros] )

Al principio yo identifico una primera etapa donde hay mucha sensibilización por lo sucedido y es esa etapa como que se quiere ser mejor, se tiene otra visión de la vida y de lo sucedido. Pero me da la impresión de que eso tiende a desaparecer y a volver a una normalidad con el correr del tiempo.

(P24: Young - Entrevista 2 – 24:36 [8.CONSECUENCIAS\_Sensibilidad\_con\_otros] )

Hay gente que sí se sintió muy comprendida y hay otra que creo que sienten que no asumen todo en base a algunas decisiones. Lo que no se comprendió acá, que no se comprende aún, es aquellas víctimas que decidieron realizar demandas, por ejemplo. Eso no se comprende, lo demás creo que sí, que el pueblo acompañó mucho y se entendió mucho. Es

más, esas familias quedaron como en el entendido público de que fueron víctimas y que perdió por ejemplo un hijo en circunstancias que los hacen especiales. Lo que no se comprende y se juzga, porque lo dicen, es a aquellas familias o personas que perdieron familiares y que en algún momento han presentado una demanda judicial. He escuchado comentarios agresivos, no se entiende el dolor desde ese punto y el derecho a un reclamo. (P27: Entrevista 8 - 27:5 [3.VISION\_SH\_Comunicabilidad] )

Cuando a uno le pasa algo y no puede superar ese momento, piensa que los demás no comprenden esa situaciones.

(P25: Young - Entrevista 5 – 25:21 [3.VISION\_SH\_Comunicabilidad] )

*Visión de sí mismos.* No consideran que hayan perdido en demasía la **confianza en sí mismos**. Los **miedos** específicos por lo ocurrido no parecen dificultar la vida. No sienten que su vida se haya **quebrado** a partir del evento, ni que signifique una oportunidad de **cambio**.

No he detectado que pierdan la confianza en sí mismos. Por el tipo de evento que ocurrió acá creo que durante unos años si se vio afectada la capacidad de las instituciones y de la comunidad para hacer. La confianza que se tenía antes para hacer esos eventos solidarios , pasó un buen tiempo que no se hizo nada, que nadie quería saber de nada, hasta que hace tres años que se volvió a implementar por ejemplo las “chocleadas”,

P14: Young - Entrevista 3 - 14:20 [5.IMPACTO\_HECHO\_Confianza\_en\_si\_mismo]

La comisión de apoyo a partir de ahí se dedicó o resolvió que el único beneficio que hace anualmente es un bono colaboración, una rifa, y no organizó ningún evento más. Esto lo racionalizamos por el lado de no querer cansar a la gente con muchos beneficios chicos y repetidos a lo largo del año sino hagamos un solo, una sola cosa anual que quede más o menos estandarizada que implique un beneficio económico importante para que la comisión se pueda manejar durante el año. Pero realmente ese beneficio no implica ningún evento, no se corren riesgos.

P24: Young - Entrevista 2 - 24:23 [5.IMPACTO\_HECHO\_Miedos]

Hoy tenemos más organizaciones, hay más comisiones de trabajo, pero yo personalmente no participé de ningún otro evento más. Eso te da la pauta que todavía tenes cierto temor, y de hecho eventos grandes que nosotros hacíamos en la institución, que hacíamos en la calle, no lo hicimos más hasta ahora.

(P26: Young - Entrevista 7 - 26:18 [4.AFRONTAMIENTO\_Afrontamiento]

[5.IMPACTO\_HECHO\_Miedos] )

No veo que a partir de ahí suponga un cambio, a años de la tragedia no creo que haya un

cambio permanente en la comunidad. Me parece que eso tiende a ser un cuestionamiento desde el momento fuerte del duelo, pero me da la impresión de que no persiste en el tiempo. Traduciéndolo a cosas más concretas, una de las cosas que se cuestionan en esos momentos es el consumismo por ejemplo, pero creo que rápidamente después se vuelve a lo mismo.

(P24: Young - Entrevista 2 – 24:3 [5.IMPACTO\_HECHO\_Posibilidad\_de\_cambio] )

*Aprendizaje.* No hay una opinión marcada sobre si el **sufrimiento** sea útil o una oportunidad de superación, y aunque en general no creen que se pueda extraer excesivos **aprendizajes** de haber pasado por esta experiencia, las opiniones son divergentes.

Yo eh, una cosa es estar ahí haber pasado y haber visto, y otra cosa es que te lo cuenten, nadie puede comprender lo que no vivió, y eso es lo que pienso, no pueden comprender.

(P26: Young - Entrevista 7 - 26:13 [3.VISION\_SH\_Significado\_sufrimiento])

Vos lo que tenes cuando pasas por el dolor es más umbral de dolor todavía, como para poder acompañar al otro.

(P26: Young - Entrevista 7 – 26:46 [3.VISION\_SH\_Significado\_sufrimiento])

En la sociedad creo que confirmó cuán unida puede estar una comunidad, cuánto podemos resolver cuando se trabaja en equipo, trabajan todas las entidades. Eso creo fueron aprendizajes interesantes, eso es lo que yo sentí desde lo personal también. Es como un cuidado especial y como un freno importante los primeros años a hacer ese tipo de actividades solidarias, colectivas y masivas. Acá hay otro evento que se hace, hará tres años, pero el primer año uno de los planteamientos fue la seguridad. Se hace la chocleada, hay una empresa acá que dona hectáreas de choclo, van los liceales de tercero y cuarto, van cientos de gurises y recogen choclo; esto se manda a INDA, se reparte en todos los CAIF de Young, de Río Negro y del país. Se junta un dinero y se dona. Después de lo del tren tuvieron que pasar como tres años para perder el temor, para poder animarnos a hacer y dejar participar a nuestros hijos.

(P14: Young - Entrevista 3 - 14:18 [5.IMPACTO\_HECHO\_Aprendizaje] )

Yo creo que aprendieron como que en la vida uno no puede creerse que está seguro siempre. Aprendieron que en el dolor asumido comunitariamente se enfrenta mejor, como que la solidaridad en el dolor es positiva, como que con un dolor compartido uno se rehace mejor.

(P22: Young - Entrevista 1- 22:21 [5.IMPACTO\_HECHO\_Aprendizaje] )

## CONCLUSIONES

El siniestro ferroviario de la Ciudad de Young puede considerarse por sus características como un desastre. Como evento extremo ha afectado a toda la población en diferentes niveles: personal, familiar, grupal y comunitario.

Una de las primeras reflexiones que nos produjo el comienzo del trabajo de campo, es sobre la concepción de salud que impera en la sociedad younguense, que no difiere de la de los uruguayos en general. Condice con un modelo de atención en salud médico hegemónico (Menéndez, 1988) y con una concepción biologicista de la salud (Bianchi, Loarche y Pierri, 1998). Encontramos un discurso ambivalente al referirse al alcance de la población afectada. En las entrevistas la mayoría se coloca por fuera de ese grupo. La nominación corresponde a los heridos y mutilados en su cuerpo y familiares de los fallecidos. En la medida que transcurría la entrevista se sentían habilitados a formar parte del grupo de afectados. Pero en varias de las conversaciones necesitaban aclarar cuando se referían a los afectados directos (familiares y heridos) y cuando hablaban de una población que atravesó por una experiencia extrema.

Condice también con las respuestas del Inventario de Experiencias Extremas, sólo el 23,1% marca la opción de haber pasado por un accidente de tren.

Hay mucho sin duda para trabajar desde el enfoque psicosocial. Algunos de los referentes locales advirtieron sobre la falta de recursos humanos en salud mental y la preocupación por no haber podido realizar un seguimiento por ejemplo de las familias de las personas fallecidas o de los niños que estaban en el tren en el momento del siniestro.

Como adultos sabemos que en un accidente los niños pueden presenciar cosas. Ahora me pregunto qué pasó con esos niños que vieron tanta muerte, ¿donde están? Tendríamos que tener la responsabilidad de recorrer de nuevo esas familias para ver como están, porque cada cual aprendió a vivir con ese dolor de una determinada manera.

La afectación psicosocial se encuentra presente en varios de los tramos de las entrevistas, fundamentalmente cuando hablan del quiebre de vínculos entre personas que son muy estimadas para todos. Varios refieren a los integrantes de la Comisión de apoyo al hospital y las posturas que los llevaron a tomar una distancia afectiva. Representan a su vez diferentes modos de vivir y asumir lo ocurrido y develan a una sociedad que no es tan compacta como el imaginario trasmite. Claramente se ubica a quienes han decidido realizar demandas judiciales por fuera o en el límite de un acuerdo que opera como pacto simbólico. Todos son culpables de lo que ocurrió y las demandas buscan responsables, quebrar ese pacto y genera molestia. Se construye una explicación para quienes han optado por presentar demandas buscando una indemnización económica. Fácilmente se encuentra el sentido para quienes viven fuera de la ciudad, no comprenden la idiosincrasia de los younguenses. Es más difícil explicar los motivos de quienes conviven y se alude a la influencia de abogados que no son de Young y se define como una equivocación haber tomado esa decisión. Ciertamente para quienes desean pasar página sobre el siniestro, las demandas provocan que los largos juicios provoquen que siga siendo noticia y reavive recuerdos.

El siniestro ferroviario es un desastre antrópico pero sin intencionalidad. Sin duda comparte las características de una experiencia extrema que provoca un trauma psicosocial (Martín Baró, 1990; Pérez-Sales, 2014). La mayoría de las personas han estado expuestas a hechos traumáticos y pérdidas, sin embargo la prevalencia del trastorno por estrés postraumático no supera el 10% en la mayoría de los estudios, por lo cual la población de resistentes es mayor que la de vulnerables (Vázquez y Pérez-Sales, 2003).

Los resultados del estudio condicen con la afirmación anterior, por lo cual ubican el perfil de la población dentro de los comportamientos previsibles. En general han podido desplegar estrategias de afrontamiento que les permite conservar su sistema de creencias básicas, su visión del mundo y de los otros. No se identifican como víctimas ni como sobrevivientes de un hecho traumático .

Pero debemos advertir que es necesario no invisibilizar las situaciones que indican que aún hay personas que tienen un grado de afectación importante. Como cualquier otra población, la de Young, es heterogénea y necesita habilitar espacios de atención para quienes lo requieren.

### **Limitaciones del estudio**

Los primeros planteos para el proyecto de tesis eran muy ambiciosos en su intención de alcance. La realidad nos indicó la necesidad de acotar el estudio. Supuso resignar aspectos en los cuáles nos sentíamos más cómodos por nuestra experiencia. Hoy creemos que se debería haber acotado aún más las pretensiones de la investigación. Los cuestionarios y las entrevistas contienen muchas otras posibilidades para seguir pensando y analizando. Podríamos haber indagado en alguno de los bloques conceptuales y no en todos los que propone el proyecto VIVO, como por ejemplo refiere el estudio de Eiroá y Fernández (2009). Otra posibilidad hubiera sido limitar el estudio a su carácter cuantitativo o cualitativo. De todos modos creemos que fue un acierto el cruce de metodología, ya que potencia la multidimensionalidad de los resultados.

Ciertamente el costo de utilizar paquetes estadísticos diferentes implicó mucho esfuerzo para quien no tenía costumbre de trabajar con ellos. Aprender a trabajar con SPSS y con Atlas.ti, sumado a la aplicación del cuestionario y su posterior interpretación de resultados, no es recomendable para novatos. Sin duda estos paquetes tienen un potencial para profundizar en el análisis que aún no hemos explorado. Más allá de la colaboración recibida, nos parece oportuno que estudios de este alcance se realicen en el marco de un equipo de investigación.

Por otro lado el estudio no reflexiona sobre la influencia del tiempo transcurrido desde la experiencia extrema. Este aspecto no se abordó para poder acotar el alcance del estudio, pero sí debe ser tenido en cuenta para comparar el impacto vital de otras poblaciones que hayan atravesado por un evento similar.

### **Sobre el Cuestionario VIVO**

Con la aplicación del cuestionario sucedieron hechos no previstos y que podrían marcar un sesgo en los resultados. La mayoría de los cuestionarios fueron

contestados por personas que tienen entre 15 y 18 años. Hubo respuestas bien diferentes ante la convocatoria y que deberíamos tener en cuenta en otros estudios. La aplicación en adolescentes y jóvenes se realizó en una institución educativa. A la convocatoria concurren masivamente, lo cual no teníamos previsto. Queda para pensar la necesidad de espacio donde los jóvenes tengan protagonismo y se valoren sus opiniones. Por otro lado a la población en general se la convocó a acudir a una institución. A pesar del esfuerzo en la convocatoria, la mayoría de los que acudieron lo hicieron a partir de una invitación personal. Habría que pensar otras estrategias, como la de acudir a espacios grupales ya establecidos. El número de cuestionarios no ameritaba la desagregación por rango etéreo y así ver perfiles por edad.

Un acierto fue la administración del cuestionario en papel y no en su versión vía web. Pensamos que el porcentaje de respuestas hubiera sido aún menor. Pero supuso una mayor dedicación de tiempo para el ingreso de datos y subsanar errores. Uruguay es el primer país que realiza a nivel colectivo la aplicación de este modo, por lo cual requirió un intercambio fluido con el equipo de investigación español para no desvirtuar la consistencia de las escalas.

Una limitación importante de la herramienta es la de su reciente creación y validación. Por lo tanto la literatura científica sobre su aplicación es casi inexistente, lo cual impide la revisión de otras aplicaciones para despejar dudas o confrontar resultados.

Por último señalamos lo extenso del cuestionario. Si hubiéramos optado por profundizar en algunos de los bloques conceptuales sin duda no sería necesario aplicar todo el cuestionario. De todos modos, en el intercambio con el equipo de investigación español, se está pensando en realizar una versión breve para su aplicación.

### **Sobre las entrevistas**

Creemos que fue un acierto construir la pauta de la entrevista en concordancia con el cuestionario. Nos facilitó el análisis de resultados. Igualmente el material obtenido podría ser en sí mismo suficiente para un estudio. Tiene un potencial de análisis mucho mayor que el utilizado en este estudio y que por las

limitaciones del proyecto no realizamos. De todos modos si existieron éstas entrevistas es porque conocimos la herramienta del cuestionario y de allí el valor de utilizar ambas metodologías.

### **Sobre la implicación de la investigadora**

La elección de este estudio no fue ingenua. Fuimos parte del equipo de psicólogos que brindó colaboración cuando ocurrió el siniestro. A partir de allí mantuvimos contacto con varios de los habitantes de la Ciudad. Fue una experiencia que nos marcó en nuestro desarrollo profesional posterior.

Volver a la ciudad, el encuentro seis años después con una población que conocimos cuando estaba desestructurada por la conmoción. La interrogante de cómo seríamos recibidos era grande. De algún modo también nos exponíamos a la evaluación de nuestra intervención en el 2006. Fue tranquilizador recibir una acogida respetuosa y con muestras de afecto. Aún de aquellos que no querían traer al presente la experiencia. La valoración positiva del trabajo de la Universidad en aquel entonces nos abrió la puerta para que este estudio se pudiera concretar.

Culminar esta instancia fue un compromiso y agradecimiento a todos los habitantes de la Ciudad de los Cuatro Vientos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arnosó, M, Bilbao, M.A, Techio, E, Zubieta, E, Cárdenas, M, Páez, D, ... Violencia colectiva y creencias básicas sobre el mundo, los otros y el yo: Impacto y reconstrucción. En Páez, D, Martín Beristáin, C, González, J.L, Basabe, N y De Rivera, J, (2011): *Superando la violencia colectiva y construyendo cultura de paz*. Madrid: Ed. Fundamentos.

Benyakar, M. (2003). *Desastres y salud mental. Abordajes teóricos y modos de intervención*. Revista de Psicotrauma para Iberoamérica. Vol. 2, nº 1, 14-36.

Beristain, C. M. (2000). *Apoyo psicosocial en catástrofes colectivas. De la prevención a la reconstrucción*. Caracas: Melvin.

Beristain, M. C. (2004). *Reconstruir el tejido social. Un enfoque crítico de la ayuda humanitaria*. Barcelona. Icaria.

Bianchi, D., Loarche, G. y Pierri, L. (1998). *Salud y enfermedad. Higiene y Panacea por las calles de Montevideo*. Revista de Investigación de la Facultad de Psicología. UAI. 1998. Pp 65-72

Blanco, A., & Díaz, D. (2004). *Bienestar social y trauma psicosocial: una visión alternativa al trastorno de estrés postraumático*. Clínica y Salud, 15, 227-252.

Carr, A. (2007). *Psicología Positiva: La ciencia de la felicidad*. Barcelona: Ed Paidós

Corsini, S. (2004). *Everyday Emotional Events and Basic Beliefs*. Doctoral thesis supervised by Prof. B. Rimé. University of Louvain, Louvain la Neuve.

Eiroá- Orosa, F. y Fernández Sedano, I. (2009). *Creación de un perfil de creencias básicas en afectados por accidentes de tráfico*. Recuperado de <http://serviweb.uned.es/doctorado/mostrarprograma.asp?cod=0205003>

Fernández Abascal, E. y otros. (2010). *Psicología de la emoción*. Centro de estudios Ramón Areces S.A. : España

Goffman, E. (1959). *The presentation of self in everyday life*. New York: Garden City.

Hafer, C.L. y Bègue, L. (2005). *Experimental research on Just-World theory*. *Psychological Bulletin*, 131, 128-167.

Janoff-Bulman, R. (1992). *Shattered assumptions: Towards a new psychology of trauma*. New York: Free Press.

Keyes, C. L. M. y Lopez, S. J. (2005). Toward a science of mental health. En C. R. Snyder y S. J. Lopez (Eds.). *Handbook of Positive Psychology* (pp.45-59). Oxford: Oxford University Press

Lazarus, R., & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal, and coping*. New York. Lifton, R. J. (1967). *Death in Life: Survivors of Hiroshima*. New York.

Loarche, Graciela y Viera, Eduardo (2006). *Catástrofe y trauma psicosocial. Experiencia de apoyo a la comunidad de Young*. En VIII Jornadas Univeristarias de Psicología. Montevideo.

Martín – Baró, I. (1990). *Psicología social de la Guerra: trauma y resistencia*. El Salvador : UCA editores.

Menéndez, E. (1988). *Modelo Médico Hegemónico y Atención Primaria*. Segundas jornadas de Atención Primaria de la Salud, Buenos Aires. Recuperado en:<http://hvn21.netfirms.com/indice/sevicios/biblio/Salud%20Publica/Salud%20P%20Fublica%20II/Men%E9ndez%20-%20Modelo%20M%E9dico%20Hegem%F3nico%20y%20APS.pdf>

Lyubomirsky, S. y Nolen-Hoeksema, S. (1995). *Self-perpetuating properties of dysphoric rumination*. Journal of Personality and Social Psychology, 65, 176-190.

Nolen-Hoeksema, S., Parker, L. E., & Larson, J. (1994). *Ruminative coping with depressed mood following loss*. Journal of Personality and Social Psychology, 67(1), 92-104

Páez, D., Fernández, I., & Beristain, C. M. (2001). Catástrofes, traumas y conductas colectivas: procesos y efectos culturales. En C. San Juan, *Catástrofes y ayuda en emergencia: estrategias de evaluación, prevención y tratamiento* (pp. 85-148). Barcelona: Icaria

Fernández, I., Martín Beristain, C., & Páez, D. (1999). Emociones y conductas colectivas en catástrofes: ansiedad y rumor y conductas de pánico. In J. Apalategui (Ed.), *La anticipación de la Sociedad. Psicología Social de los movimientos sociales*. (pp. 281-342). Valencia: Promolibro.

Páez, D., Morales, J. F., y Fernández, I. (2007). Las creencias básicas sobre el mundo social y el yo. In J. F. Morales, E. Gaviria, M. C. Moya Morales & I. Cuadrado Gordillo (Eds.), *Psicología social*. Madrid: McGraw-Hill.

Pérez-Sales, P. (2006). *Trauma Culpa y Duelo: hacia una Psicoterapia Integradora*. Madrid: Desclée de Brouwer.

Pérez-Sales, P. (2010). *Identity and Trauma in Adolescents within the Context of Political Violence: A Psychosocial and Communitarian View*. Clinical Social Work Journal. 38:408–417

Pau Pérez-Sales, Francisco Jose Eiroa-Orosa, Pablo Olivos et al. (2012). *VIVO Questionnaire: A Measure of Human Worldviews and Identity in Trauma, Crisis, and Loss—Validation and Preliminary Findings*, 236-259. In Journal of Loss and Trauma 17 (3).

Pérez-Sales, P; Eiroá, F; Fernández, I; Olivos, P; Vergara, M; Vergara, S; y Barbero, E.

(2014). *La medida del impacto psicológico de experiencias extremas. Cuestionario VIVO, diseño, validación y manual de aplicación*. Madrid: Irredentos Libros.

Quarantelli, E. L. (2006). *Desastres y catástrofes: condiciones y consecuencias para el desarrollo social*. Recuperado de <http://www.bvsde.paho.org/texcom/cd050724/quarante.pdf>

Robles, J. I., & Medina, J. L. (2008). *Manual de salud mental en desastres*. Madrid: Síntesis.

Vázquez, C. Hervás, G. (2008). *Psicología positiva aplicada*. España: Desclée de brouwer, s.a.

Vázquez, Carmelo; Pérez Sales, Pau (2003) *Emociones Positivas, Trauma y Resistencia*. Revista Ansiedad y Estrés. Issn 1134-7937. Madrid.

Weinstein ND (1980). *Unrealistic optimism about future life events*. *Journal of Personality and Social Psychology*. 39, 806–820.

Yoshida, K. K. (1993). *Reshaping of self: a pendular reconstruction of self and identity among adults with traumatic spinal cord injury*. *Sociology of Health and Illness*, 15, 217-245.

## **ANEXOS**

## LISTA DE ENTREVISTADOS

Todas las entrevistas fueron realizadas en el año 2012. Todos los entrevistados residían en Young al momento del siniestro y también al momento de realizar la entrevista.

Se presentan en orden alfabético y no corresponde con el número de entrevista asignado.

**Amorin, Cristina.**

Directora de CEPRODE Young– MIDES. Licenciada en Trabajo Social.

**Apollonia, Juan Pablo.**

Director del Hospital de Young. Magíster en Salud Pública.

**Borba, Sivia.**

Docente.

**Pigurina, Fernando.**

Sacerdote Iglesia Católica.

**Regio, María Ema.**

Docente UTU.

**Rivoir, Nilda.**

Iglesia Evangélica Valdense. Docente jubilada.

**Sicilia, Mariela.**

Licenciada en Psicología.

**Valiente , Sarita.**

Directora del Liceo n° 2 de Young. Docente.

# CUESTIONARIO DE VALORACION DEL IMPACTO VITAL

Nombre, iniciales o pseudónimo: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_

Correo electrónico: \_\_\_\_\_ Edad: \_\_\_\_\_

Sexo: Mujer  Hombre  Nivel Educativo: Primario  Medio  Superior  NS/NC

Estado civil: Soltero/a  Casado/a-Pareja de hecho  Separado/a  Viudo/a  NS/NC

¿En que clase social se sitúa?

Alta  Media-alta  Media-Media  Media-baja  Baja  NS/NC

¿Tiene usted hijos? Sí  No

En términos políticos la gente suele hablar de "la derecha" y "la izquierda". ¿Dónde colocaría usted, en términos generales, su visión de las cosas?

Definitivamente a la izquierda	Más bien a la izquierda	Centro	Más bien a la derecha	Definitivamente a la derecha	NS/NC
--------------------------------	-------------------------	--------	-----------------------	------------------------------	-------

¿Practica usted algún tipo de religión?

No  Sí, Católica  Sí, Evangélica  Sí, otra religión Cristiana  Sí, Judía

Sí, Islámica  Sí, Hinduista  Sí, Budista  Sí, Otra  NS/NC

Profesión: \_\_\_\_\_

País de nacimiento: \_\_\_\_\_ País de residencia actual: \_\_\_\_\_

# INVENTARIO DE EXPERIENCIAS EXTREMAS

La mayoría de personas han experimentado situaciones que les han removido interiormente, en un sentido positivo o negativo. Le pedimos que si usted ha pasado por alguna de las que se indican a continuación, lo señale.

	<b>Duración</b> ¿Cuánto duró aproximadamente la situación?	<b>Amenaza</b> ¿Cómo de amenazante consideraría este hecho para su integridad física?		<b>Influencia</b> ¿Cómo considera que le afectó este episodio respecto a su trayectoria vital?	
<b>AMENAZAS A LA INTEGRIDAD PERSONAL</b>					
1. Accidente de coche, tren o avión. Accidente industrial o en el trabajo.  Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
2. Catástrofe natural (incendio, inundación, terremoto, derrumbe...) con pérdidas personales importantes.  Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
3. Sufrir amenazas de muerte, agresiones o palizas.  Especificar agresor: <input type="checkbox"/> Desconocido <input type="checkbox"/> Autoridad (civil o militar) o agente del estado <input type="checkbox"/> Familiar o amigo <input type="checkbox"/> Otros  Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
4. Ser personalmente víctima de secuestro  Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
5. Secuestro de un familiar o amigo  Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>

	_____				
<p>6. Haber sido objeto de violencia en una relación de pareja.</p> <p><input type="checkbox"/> Física <input type="checkbox"/> Psicológica <input type="checkbox"/> Ambas</p> <p>Especificar _____</p>	<p>Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/></p> <p>Edad _____</p>	<p><input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.</p>	<p><input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.</p>	<p><input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.</p>	<p>Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/></p>

<p>7. Abuso sexual por alguien ajeno a la familia o los amigos:</p> <p><input type="checkbox"/> Hostigamiento e intimidación (sin contacto físico) <input type="checkbox"/> Abuso sexual (contacto físico no consentido, sin violencia) <input type="checkbox"/> Agresión sexual (contacto físico no consentido, con violencia) <input type="checkbox"/> Intento de violación (contacto físico con intento de penetración directa o con objetos) <input type="checkbox"/> Violación (penetración corporal o con objetos, parcial o consumada) <input type="checkbox"/> Otros:</p> <p>Especificar _____</p>	<p>Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/></p> <p>Edad _____</p>	<p><input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.</p>	<p><input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.</p>	<p><input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.</p>	<p>Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/></p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>7.1 ¿Puede indicar la persona que llevó a cabo los abusos de la pregunta anterior?</p> <p><input type="checkbox"/> Desconocido <input type="checkbox"/> Autoridad (civil o militar) o agente del Estado <input type="checkbox"/> Otros</p> <p>Especificar _____</p>	<p>Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/></p> <p>Edad _____</p>	<p><input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.</p>	<p><input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.</p>	<p><input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.</p>	<p>Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/></p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>8. Abuso sexual por algún familiar o persona cercana a la familia:</p> <p><input type="checkbox"/> Hostigamiento e intimidación (sin contacto físico) <input type="checkbox"/> Abuso sexual (contacto físico no consentido, sin violencia) <input type="checkbox"/> Agresión sexual (contacto físico no consentido, con violencia) <input type="checkbox"/> Intento de violación (contacto físico con intento de penetración directa o con objetos) <input type="checkbox"/> Violación (penetración corporal o con objetos, parcial o consumada) <input type="checkbox"/> Otros:</p> <p>Especificar _____</p>	<p>Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/></p> <p>Edad _____</p>	<p><input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.</p>	<p><input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.</p>	<p><input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.</p>	<p>Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/></p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>9. Víctima directa de un conflicto bélico.</p>	<p>Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/></p>	<p><input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones.</p>	<p><input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada.</p>	<p><input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su</p>	<p>Ese hecho cambió de manera decisiva mi</p>
---------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------

Especificar _____	Edad _____	<input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
10. Ser personalmente víctima de acción terrorista: <input type="checkbox"/> Víctima directa <input type="checkbox"/> Víctima indirecta  Tipo de terrorismo <input type="checkbox"/> Terrorismo de Estado (agente de seguridad del Estado) <input type="checkbox"/> Terrorismo islamista <input type="checkbox"/> Terrorismo nacionalista <input type="checkbox"/> Otros: Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
11. Ser personalmente víctima directa o indirecta de represión política.  Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>

12. Haber sido víctima de un asalto o robo  Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
13. Otras amenazas a la integridad  Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>

### PERDIDAS

14. Muerte de un amigo a familiar por muerte natural  Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____		<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
15. Muerte de un amigo o familiar por enfermedad  Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida.

	Edad _____		<input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
16. Desaparición forzada por causa política de alguna persona cercana.  Especificar_____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
17. Asesinato de alguna persona cercana.  Especificar_____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
<b>CRISIS</b>					
18. Enfermedad muy grave, crónica o invalidante.  Especificar_____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
19. Enfermedad muy grave, crónica o invalidante en persona cercana.  Especificar_____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
20. Divorcio / Ruptura de relación afectiva estable.  Especificar_____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
21. Divorcio / ruptura de relación afectiva de sus padres  Especificar_____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>  Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve. <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
22. Se hundió completamente su proyecto de vida por una causa no relacionada con un	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su	Ese hecho cambió de manera decisiva mi

fallecimiento o con la ruptura de una relación afectiva. Especificar _____	Edad _____	<input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
23. Desplazamiento forzado. Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
24. Exilio por causa violenta. Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
25. Migración por causa económica. Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Amenaza leve <input type="checkbox"/> 2. Amenaza moderada. <input type="checkbox"/> 3. Amenaza grave. <input type="checkbox"/> 4. Amenaza extrema.	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>

26. De los hechos extremos que ha señalado, ¿cuál considera usted que es central en su vida?

Especificar:

	<b>Duración</b> ¿Cuánto duró aproximadamente la situación?	<b>Intensidad</b> ¿Con qué nivel de intensidad vivió usted el suceso?	<b>Influencia</b> ¿Cómo considera que le afectó este episodio respecto a su trayectoria vital?
<b>ELEMENTOS POSITIVOS</b>			
27. El placer de enamorarse con locura Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Poca intensidad <input type="checkbox"/> 2. Intensidad moderada. <input type="checkbox"/> 3. Gran intensidad <input type="checkbox"/> 4. Intensidad extrema
28. Tener un golpe de fortuna (lotería...) Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Poca intensidad <input type="checkbox"/> 2. Intensidad moderada. <input type="checkbox"/> 3. Gran intensidad <input type="checkbox"/> 4. Intensidad extrema

29. Salir ileso de un accidente gravísimo u otra experiencia con sensación de volver a nacer. Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Poca intensidad <input type="checkbox"/> 2. Intensidad moderada. <input type="checkbox"/> 3. Gran intensidad <input type="checkbox"/> 4. Intensidad extrema	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
30. Éxito personal, artístico, profesional o laboral extraordinario y fuera de lo común. Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Poca intensidad <input type="checkbox"/> 2. Intensidad moderada. <input type="checkbox"/> 3. Gran intensidad <input type="checkbox"/> 4. Intensidad extrema	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
31. Superar, o al menos enfrentar, un problema grave de salud, educacional, profesional o vital Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Poca intensidad <input type="checkbox"/> 2. Intensidad moderada. <input type="checkbox"/> 3. Gran intensidad <input type="checkbox"/> 4. Intensidad extrema	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
32. Ayudar a un conocido a superar, o al menos enfrentar, una situación muy grave de salud, educacional, profesional o vital Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Poca intensidad <input type="checkbox"/> 2. Intensidad moderada. <input type="checkbox"/> 3. Gran intensidad <input type="checkbox"/> 4. Intensidad extrema	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
33. Compartir momentos importantes, gratificantes, duraderos e intensos con familiares y/o amigos Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Poca intensidad <input type="checkbox"/> 2. Intensidad moderada. <input type="checkbox"/> 3. Gran intensidad <input type="checkbox"/> 4. Intensidad extrema	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
34. Otros. Especificar _____	Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Edad _____	<input type="checkbox"/> 1. Puntual. <input type="checkbox"/> 2. En varias ocasiones. <input type="checkbox"/> 3. De manera prolongada y sostenida en el tiempo.	<input type="checkbox"/> 1. Poca intensidad <input type="checkbox"/> 2. Intensidad moderada. <input type="checkbox"/> 3. Gran intensidad <input type="checkbox"/> 4. Intensidad extrema	<input type="checkbox"/> 1. No considero que me haya afectado. <input type="checkbox"/> 2. Me afectó en su momento, pero no en el presente. <input type="checkbox"/> 3. Hay aspectos que aún me afectan mucho.	Ese hecho cambió de manera decisiva mi manera de ver la vida. Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>

## Pauta para Entrevista Proyecto VIVO Young

Datos identificación:

Nombre, edad, profesión - ocupación, lugar de trabajo/cargo en la asociación, etc.

Cargo que ocupaba en el momento que ocurrió el evento.

Presentación:

Nos parece interesante que usted pueda darnos su opinión sobre las personas que han sido afectadas por el siniestro ferroviario del 2006. En este caso no estamos preguntando sobre su situación en particular sino sobre la visión que usted cree que los demás tienen respecto a la visión del mundo y del ser humano, identidad y afrontamiento de lo sucedido.

(Bloque 1. Visión del mundo)

1. ¿Piensa que los hechos vividos modificaron la visión del mundo de las personas? En caso afirmativo, ¿de qué manera?
2. ¿Piensa que los hechos vividos modificaron el sentido que le dan hoy a la vida estas personas? En caso afirmativo. ¿Cómo?
3. Considera que las convicciones religiosas o ideológicas les han ayudado a enfrentar las situaciones difíciles? Explique.

(Bloque 2. Actitud ante el mundo)

4. Considera que la actitud ante el mundo de éstas personas ha cambiado luego de lo sucedido? ¿Por qué?
5. ¿Qué explicaciones dan las personas a los hechos que les tocaron vivir? Por ejemplo creen que fue el destino.
6. ¿Necesitan buscar algunas lógicas/certezas de los hechos ocurridos? Cuáles?
7. ¿Conoce personas que luego de lo vivido hayan presentado ideas de suicidio? Explique.

(Bloque 3. Visión del ser humano)

8. ¿Considera usted que la visión del ser humano ha cambiado luego de lo sucedido? ¿Por qué?
9. ¿Se ha modificado la confianza en el ser humano? Explique.
10. ¿Le parece a usted que piensan que los demás no pueden comprenderlo?

(Bloque 4. Afrontamiento)

11. En general, cómo cree que las personas afrontaron la situación?
12. ¿Cómo se afrontaron los hechos en los primeros tiempos? (En el primer año)
13. ¿Ha visto personas que expresen un pensamiento rumiante, es decir que no pueden dejar de pensar en estos hechos? Explique.
14. ¿Ha visto personas que desean olvidar lo vivido? ¿Por qué?
15. ¿Cómo se afrontan hoy estos hechos?
16. ¿La mayoría de las personas ha sacado algún aprendizaje a partir de estas situaciones? ¿Qué tipo de aprendizajes?

(Bloque 5. Impacto de hechos del pasado)

17. En general, cómo considera usted que han impactado en las personas estos hechos del pasado?
18. ¿Se ha modificado la confianza en sí mismos y la capacidad para enfrentar problemas? ¿De qué manera?
19. ¿Aparecen miedos? ¿Cuáles?
20. ¿Se observan sentimientos de culpa? ¿Cuáles?

(Bloque 6. Emociones)

21. En cuanto a las emociones asociadas a los hechos traumáticos, ¿qué emociones positivas se expresan? (orgullo, resistencia, dignidad)
22. Qué emociones negativas se expresan? (vergüenza, humillación, indignidad)
23. Se vinculan estos hechos con vivencias de indefensión o pérdida de control o se toleran? Explique.

(Bloque 7. Narrar la experiencia)

24. ¿Cómo se expresa el sufrimiento vivido?
25. ¿Cree que las personas necesitan hablar y compartir lo vivido? Explique.
26. ¿Ha visto que a las personas les cuesta encontrar palabras para transmitir sus vivencias? ¿Por qué cree que es así?
27. ¿Hay partes de esta experiencia que las personas necesitan callar o silenciar? ¿Cuáles?
28. ¿Las personas valoran dar su testimonio de estas experiencias? ¿Por qué?

29. ¿Qué efectos genera el hecho de dar testimonio de lo vivido? ¿Ante la Justicia? y ¿Ante la comunidad?

(Bloque 8. Consecuencias)

30. ¿Estos hechos generan algún cambio en los vínculos afectivos de las personas? ¿Cuáles?
31. ¿Qué consecuencias pueden generar estos hechos en los modos de relacionarse de las personas?
32. ¿Piensa que puede aumentar la empatía hacia el dolor de otros o se genera mayor anestesia afectiva? Explique.

(Bloque 9. Apoyo social)

33. En general, las personas sintieron apoyo y cercanía de la sociedad o sintieron que ésta les dio la espalda o no los quiso escuchar? Cuente.
34. ¿Piensa que en general la sociedad los responsabilizó a ellos por lo ocurrido?
35. ¿A quiénes responsabilizan ellos por los hechos sufridos?

(Bloque 10. Identidad)

1. ¿Piensa que estos hechos afectan la identidad de las personas? ¿Por qué?
2. ¿Lo sucedido marcó un punto de quiebre en la vida de estas personas en cuanto al modo de ver al mundo? Explique
3. Cree que las personas, luego de lo sucedido, han cambiado sus prioridades en la vida (en sentido positivo o negativo). Explique.
4. En general, se identifican como víctimas o sobrevivientes? (o ninguna de las dos).
5. Para usted, en general, ven el futuro con expectativas positivas y con espacio para la felicidad?

Comentarios finales

41. Sabe usted si se contempló la atención psicosocial inmediata luego de lo sucedido? Cuente
42. Cree que la atención fue la adecuada? Por qué?
43. Detecta actualmente la necesidad de atención psicosocial? Por qué?
44. Quiere comentar algo más sobre lo que hemos conversado o sobre las personas que han pasado por esta situación?

Proyecto de Investigación:

**Impacto Vital en Experiencias extremas. Ciudad de Young.**

Investigadora Responsable: **Prof. Adj. Ps. Graciela Loarche**

### **Consentimiento informado**

Esta investigación aplica el protocolo de entrevista / cuestionario "Proyecto Vivo"

#### **Participante:**

Yo .....

C.I. .... otorgo por este medio mi consentimiento para la inclusión de las informaciones por mí aportadas en dicho proyecto. Autorizo el procesamiento del material recogido en la presente investigación bajo el marco de protección que me otorgan las normas de confidencialidad vigentes en el Código de Ética Profesional del Psicólogo y en las normas científicas nacionales. Por todo lo anterior, el diseño del estudio y sus investigadores garantizan el cumplimiento de las normativas nacionales sobre aspectos éticos en investigación: Ley N° 18.331 de Protección de Datos Personales y acción de "Habeas Data" del 11 de agosto del 2008.

Al aceptar las condiciones y términos de participación en este estudio, doy mi consentimiento para que las respuestas a estos cuestionarios sean utilizadas de modo anónimo y confidencial con fines científicos en el marco del proyecto VIVO sobre impacto de situaciones extremas.

Tengo claro que puedo dejar de participar del estudio en el momento que yo lo decida.

**Firma de Consentimiento:** \_\_\_\_\_

Aclaración: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_